

KAUNO LOPŠELIO DARŽELIO „TUKAS“ VEIKLOS KOKYBĖS IŠORINIO VERTINIMO ATASKAITA

2025 m. gruodžio 22 d.

Mokyklos pavadinimas ir kodas: Kauno lopšelis-darželis „Tukas“ 191643441

Mokyklos adresas: Pakraščio g. 7a, LT-49390, Kaunas

Išorinio vertinimo pobūdis: (visuminis, pakartotinis, teminis): visuminis

Išorinio vertinimo mokykloje data (pradžia – pabaiga): 2025 m. gruodžio 8 d. – 2025 m. gruodžio 9 d.

Vertintojų komanda: vadovaujanti vertintoja Romualda Cegelskienė. Vertintojos – Ineta Labanauskienė, Jūtatė Liutkuvienė, Julija Valiulienė.

Mokyklos kontekstas: Lopšelyje-darželyje „Tukas“ (toliau Mokykla) veikia dienosinės ugdymo grupės (grupės) – 10 bendrosios paskirties grupių, iš jų 2 ikimokyklinio ugdymo grupės vaikams nuo 1 iki 2 metų amžiaus, 6 ikimokyklinio ugdymo ir 2 priešmokyklinio ugdymo grupės. Vaikai priimami nuo 1 iki 6 metų amžiaus. Vaikams, turintiems kalbos, kalbėjimo ir komunikacijos sutrikimų, teikiama logopedo pagalba. Mokykloje dirba 21 mokytojas: 14 iš jų turi pareigybę atitinkančią kvalifikaciją. *4 mokytojai dirba su viduriniu išsilavinimu, 3 mokytojai turi universitetinį bakalauro / nepedagoginį išsilavinimą.* 6 mokytojai yra įgiję mokytojo metodininko kvalifikacinę kategoriją, 4 – vyresniojo mokytojo kvalifikacinę kategoriją, 3 – mokytojo kvalifikacinę kategoriją, 1 psichologas, turintis II kategoriją.

Mokyklos 2025–2027 metų strateginiame plane įvardinta filosofija, vertybės, vizija ir misija yra tarpusavyje suderintos ir sudaro bendrą kryptį mokyklos veiklos planavimui. Filosofinė nuostata, kad laiminga vaikystė yra sėkmingo ugdymo pagrindas, atsispindi vertybėse, apibrėžiančiose pagarbų požiūrį į vaiką, saugius bendruomenės tarpusavio santykius ir bendradarbiavimą su šeima. Vertybės yra įvardijamos vizijoje, kurioje pabrėžiamas mokytojų, tėvų (globėjų, rūpintojų) ir bendruomenės vaidmuo, kuriant vaikui palankią ugdymo (si) aplinką, tačiau šių nuostatų įgyvendinimas kasdienėje ugdymo praktikoje dar nėra pakankamai sistemiškas. Strateginis ir 2025 metų veiklos planavimas orientuotas į įtraukiojo ugdymo(si) stiprinimą ir atnaujinto ugdymo turinio įgyvendinimą, tačiau šių kryptių poveikis ugdymo kokybei dar nėra pakankamai pagrįstas.

Ikimokyklinio ugdymo programa yra aptarta Lopšelio-darželio taryboje, patvirtinta nustatyta tvarka ir viešai paskelbta mokyklos internetiniame puslapyje [Kauno lopšelis-darželis Tukas](#). Todėl galima teigti, kad programa yra suderinta bendruomenės lygmeniu ir prieinama tėvams (globėjams, rūpintojams) bei kitiems suinteresuotiems asmenims.

Mokykla yra sveikatą stiprinančių mokyklų tinklo narė. 2023 m. gegužės 15 d. Nacionalinio sveikatą stiprinančių mokyklų tinklo komisija, įvertindama nuoseklų fizinio aktyvumo skatinimą ugdymo procese, pripažino lopšelių-darželį „Tukas“ aktyvia mokykla. Nuo 2020 m. mokykla priklauso STEAM mokyklų tinklui.

2025–2026 m. mokykloje įgyvendinami respublikiniai ir tarptautiniai trumpalaikiai projektai. Mokyklos bendruomenėje gerai vertinami pačios mokyklos inicijuoti projektai: tarptautinis M. K. Čiurlionio 150-osioms gimimo metinėms skirtas projektas „Keturi metų laikai“, kuris sustiprino kultūrinį, meninį ir bendruomeninį ugdymo aspektą, įtraukė vaikus, tėvus (globėjus, rūpintojus) ir mokytojus į bendrą kūrybinį procesą. eTwinning

projektas „Kartu po viena saule“, kuris plėtojo tarpkultūrinį ugdymą, socialinį jautrumą ir sudarė sąlygas mokyklos tarptautiškumui ir mokytojų profesinei lyderystei.

Atsižvelgiant į 2022–2024 metų Kauno savivaldybės Strateginio veiklos plano tikslą „Teikti besimokančios visuomenės poreikius atitinkančias švietimo paslaugas“ ir uždavinį „Formuoti efektyvų formaliojo ir neformaliojo ugdymo įstaigų tinklą“ ir į vietos bendruomenės poreikius, mokykloje įgyvendinamas neformalusis ugdymas. Neformalaus ugdymo paslaugomis naudojasi 102 vaikai.

Mokykla užtikrina švietimo pagalbos prieinamumą: vaikams, turintiems kalbos, kalbėjimo ir komunikacijos sutrikimų, teikiama logopedo pagalba, dirba psichologas, bendradarbiaujama su Vaiko gerovės komisija. Bendruomenėje nuosekliai didėja vaikų, turinčių specialiųjų ugdymosi poreikių, vaikų iš daugiakalbės ir daugiakultūrės aplinkos skaičius (vaikai iš Ukrainos, Didžiosios Britanijos, Meksikos, Filipinų, Baltarusijos), todėl mokykla veikia kompleksiskame ir dinamiškame socialiniame-kultūriniame kontekste.

Mokykla veikia atviroje ir bendradarbiavimu grįstoje edukacinėje aplinkoje, kurioje kryptingai plėtojamos partnerystės su socialiniais partneriais, sudarančios vaikams galimybes ugdytis įvairiose realiose ugdymo aplinkose. Bendros veiklos su Kauno Paparčio pradinė mokykla, edukacinės patirtys bibliotekoje, zoologijos sode, atliekų rūšiavimo įmonėje bei gamtoje (pvz., Kalniečių parkas) stiprina patirtinį mokymąsi ir sieja ugdymą su realiu gyvenimu.

Mokykloje 2023 metais vykdytame veiklos kokybės įsivertinimo procese dalyvavo mokytojai ir tėvai (globėjai, rūpintojai), kas sudarė prielaidas įsivertinimą grįsti skirtingų bendruomenės grupių patirtimis ir lūkesčiais. Įsivertinimo metu identifikuotos tobulintinos sritys – ugdymo proceso organizavimas, taikomos ugdymo strategijos ir bendradarbiavimas su šeima. Nustatytos sritys naudojamos kaip pagrindas veiklos planavimui.

Mokykloje veikia nemiegančių vaikų grupė, kurioje vaikų priežiūrą vykdo mokytojų padėjėjai. Ši praktika sudaro galimybes individualizuoti dienos režimą ir atliepti vaikų savijautą, tačiau šio laiko panaudojimas kaip ugdymui palanki situacija nėra aiškiai apibrėžta.

Mokyklos interneto svetainėje pateikiama informacija nėra nuosekliai atnaujinama ir ne visais atvejais atitinka esamą mokyklos veiklos situaciją. Ši aplinkybė yra pateikiama, siekiant apibrėžti vertinimo kontekstą ir paaiškinti galimus neatitikimus tarp viešai skelbiamos informacijos ir vertinimo metu nustatytų faktinių procesų.

Mokyklos veiklos kokybė buvo vertinama vadovaujantis *Mokyklų, vykdančių ikimokyklinio ir (ar) priešmokyklinio ugdymo programas, veiklos kokybės išorinio vertinimo organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašu (Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2022 m. birželio 2 d. įsakymas Nr. V-908)* šiose srityse:

Vertindami mokyklos veiklą, išorės vertintojai vartojo tokias mokyklos veiklos **kokybės lygį apibrėžiančias sąvokas:**

Veiklos kokybė **labai gera** – nustatyta aiški, nuosekli, stipri vertinamo aspekto raiška, veiklos kokybė leidžia labai efektyviai užtikrinti mokinių ugdymo(si) poreikius.

Veiklos kokybė **gera** – nustatyta vertinamo aspekto raiška, bet ji dar turėtų būti tobulinama apimtimi (fiksota ne visose veiklos situacijose), kokybe (raiška galėtų būti stipresnė).

Veiklos kokybė **minimali** – nustatyta vertinamo aspekto raiška yra nežymi (tik pavieniai ženklai, pasireiškė tik tam tikroje situacijoje), veiklos kokybė turi būti tobulinama, kad užtikrintų mokinių poreikius.

Veiklos kokybė **nepriimtina** – nenustatyta vertinamo aspekto raiška arba ji yra neigiama, veiklos kokybė yra nepakankama ir turi būti iš esmės tobulinama, kad užtikrintų mokinių poreikius.

Mokyklos vertinimo sričių įvertinimai ir jų pagrindimas

1. MOKINIO GEROVĖS srities bendras vertinimas – 2

Rodiklis ir jo kokybės lygis	Sėkmingos praktikos pavyzdžiai	Tobulintini veiklos aspektai
<p>1.1. Mokinių psichologinis ir fizinis saugumas – 2 lygis, veiklos kokybė gera.</p>	<p>1. Stebėtų veiklų metu (4 iš 6) pastebėta, kad vaikai laisvai reiškia mintis, norus ir patirtį, bendrauja žaidimų metu, pasakoja mokytojui, ką žaidžia, atneša parodyti savo žaislus. Vaikai aktyviai įsitraukia: noriai dalyvauja veiklose ir žaidimuose (teatras, namai, kavinė, stalo žaidimai) įvairiomis grupelėmis, derina vaidmenis, tariasi, bendrauja linksmi, renkasi patinkančias veiklas, yra smalsūs ir iniciatyvūs.</p> <p>2. Stebėjimo metu 4 veiklose pastebėta, kad tarpusavio santykiuose matomos pagalbos ir palaikymo apraiškos: kai vienam nesiseka („Negaliu atlupti“), kitas pataria („Tu su dantim“). Vaikai draugiškai bendrauja, šnekučiuojasi, padeda vieni kitiems, pataria draugui (pvz., išlukštenti saulėgrąžą).</p> <p>3. Stebėjimo metu grupėse (6 veiklose) ir meninio ugdymo salėje (2 meninio ugdymo užsiėmimuose) pastebėta, kad visi mokytojai kuria situacijas, skirtas empatijos ugdymui: vaikai mokomi pastebėti ir reaguoti, kai draugas susijaudina („Vaikai, palinkėkit jam sėkmės, kad pabaigtų darbą!“), apkabina nuliūdusį. Veiklų metu vaikai mokomi dalintis ir atsižvelgti į kitą (mokytojas prašo atiduoti varpelį ir aptaria, kaip draugas jaučiasi).</p> <p>4. Stebėtų veiklų (6) metu pastebėta, kad vaikai skatinami atpažinti emocijas pasitelkiant vaizdines priemones ir mimiką. Grupėse yra plakatai ir priemonės „Kaip aš jaučiuosi?“, „Kaip man sekasi?“, jausmometras su emocijomis (linksmas, liūdnas, piktas, pavargęs, smalsus, drovus, draugiškas ir kt.). Mokytojai kalbasi su vaikais apie jausmus, užduoda klausimus: „Kaip jautiesi?“, „Kas nori šiandien liūdėti?“, „Kada rodote šypsenas – kai liūdna ar linksmas?“</p> <p>5. Visų grupių fizinės aplinkos yra saugios: baldai stabilūs, be aštrių kampų, priemonės ir žaislai yra švarūs, saugūs, atitinka vaikų amžių ir higienos normas, nėra atsikišusių lentynų ar komodų. Vaikai gali saugiai vaikščioti ir judėti grupių patalpose, yra vietos žaidimams (kilimai, teminės zonos, minkštos dalys). Lauko aikštelėse žaidimų įranga pritaikyta vaikų amžiui, tvarkinga.</p> <p>6. Stebėtose 5 veiklose nustatyta, kad vaikai geba savarankiškai parengti erdvę žaidimui – atsitraukia stalus, atsineša kėdutes, pasirenka vietą veiklai.</p>	<p>1. Nors grupėse vyrauja palanki emocinė aplinka ir vaikai geba bendradarbiauti, stebėsenos metu buvo nustatyta, kad 2 veiklų metu trūko nuoseklaus mokytojo vaidmens, kuris padėtų vaikams ilgiau išbūti ugdomosios veiklos kontekste.</p> <p>2. Galima teigti, kad tarpusavio santykiai daugeliu atvejų yra pagarbaus pobūdžio, tačiau 1 iš 6 veiklų fiksuojamos situacijos, kai keletas vaikų nuolat pykstasi tarpusavyje, girdimi pasisakymai: „Man, žinok nejuokinga“, „Nekibk prie manęs“, o mokytojas į tai nereaguoja.</p> <p>3. Nustatyta, kad 1 iš 6 stebėtų veiklų vaikai nuolat kalbasi ir į mokytoją nekreipia dėmesio, o mokytoja bando peršaukti bendrą grupės triukšmą.</p> <p>4. Atsižvelgiant į aukščiau pateiktus aspektus, rekomenduojama nuosekliau ugdyti socialiniu- emocinius vaikų gebėjimus, padedant vaikams atpažinti jausmus, susitarti ir spręsti konfliktines situacijas. Taikyti aiškius susitarimus ir pozityvias dėmesio sutelkimo</p>

		strategijas, būdus – susitarimus, signalus, struktūruotas perėjimo veiklas.
1.2. Mokytojo sąveika su mokiniais – 2 lygis, veiklos kokybė gera.	<p>1. Stebėtų 6 veiklų grupėse ir 2 meninio ugdymo veiklų salėje metu nustatyta, kad vyrauja palaikantis bendravimas. Mokytojai bendrauja su vaikais jų akių lygyje: „atsisėdus greta ant kilimo, ant kėdutės prie stalo, atsitūpusi“, rodo dėmesį ir pagarbą. Naudojamas pozityvus verbalinis ir neverbalinis grįžtamasis ryšys: „Gražu!“, „Nuostabu!“, „Šaunuolis!“, šypsena, pritarimo mimika. Mokytojai nuramina ir palaiko emociškai: pastebi verkiančią mergaitę, nuramina; susipykusius vaikus sutaiko, sako: „Juk kalbame apie gerumą. Dalintis – irgi gerumas“.</p> <p>2. Stebėjimo metu 4 veiklose pastebėtas reagavimas į vaikų poreikius ir pagalbos teikimas. Mokytojai pastebi, kuriems vaikams reikalinga pagalba, ją suteikia: vaikui neatpažinus skaitmens, nuveda jį prie paveikslėlio, kur vaikas suskaičiuoja viščiukus ir atranda, koks tai skaitmuo. Vaikui pavargus, mokytojas atliepia poreikį, taikomi nusiramino būdai: „Kvėpuok, išleisk tą pyktį“, „Nueik, nuleisk vandenuką“.</p> <p>3. Visose stebėtose veiklose (6), meninio ugdymo užsiėmimuose (2) skatinamas vaikų pasitikėjimas savimi: veiklų metu mokytojai padaršina vaikus, teikia pozityvų grįžtamąjį ryšį, džiaugiasi vaikų darbais ir pastangomis („Gražu“, „Šaunuolis“, „Kaip gražiai padarei“) taip stiprindami vaikų pasitikėjimą savimi. Sudaromos galimybės vaikams išbandyti atsakingesnius vaidmenis (mergaitei leidžiama perimti mokytojos vaidmenį: „Aš būsiu Laima“, mokytoja pritaria: „Gerai, būk, gali vesti veiklą“. Vaikai rodo pasitikėjimą savimi: „Aš noriu būti auklėtoja“, „Aš jums sakysiu, ką daryti“). Mokytojai užduoda atvirus klausimus, palaikančius dialogą: „Kas čia? Gal tu gali papasakoti?“, „Ką čia puoši? Kaip tau sekasi?“.</p> <p>4. Stebėsenos metu nustatyta, kad pasibaigus ugdomosioms veikloms (4 iš 6 veiklų) vaikai skatinami reflektuoti per emocijų korteles ir atsakymus į klausimus: „Kaip tau sekėsi?“, „Kas labiausiai patiko?“.</p> <p>5. Stebėsenos (6 veiklos) metu nustatyta, kad mokytojai kuria sąveiką su vaikais: kuria sąlygas bendradarbiavimui: darbas poromis – gerumo eglutės puošimas, grupelėse – konstravimas, vaidmeniniai žaidimai. Vaikai tariasi, dalijasi priemonėmis, moko(si) laukti savo eilės. Iškilus sunkumams, mokytojas primena taisykles ir pasiūlo alternatyvias veiksenas: „Tu gali plastiliną pjaustyti, o tu – dėti sėklas“.</p>	<p>1. Nustatytas vienas atvejis, kai neužtikrinamas savalaikis reagavimas į vaikų emocinius ir socialinius signalus – 1 mokytojo sąveika su visais vaikais nėra pakankamai kryptinga (vaikas guli ant minkstasuočio vienas, o mokytoja neprieina, nepakalbina).</p> <p>2. Stebėsenos (1veikla) metu nustatyta, kad vaikų idėjos nėra plėtojamos „čia ir dabar“ ir neintegruojamos į ugdymo procesą, todėl iniciatyva išlieka epizodinė („Paskui grįšim“, „Vėliau galėsi pabandyti“).</p> <p>3. Stebėsenos (1 veikla) metu pastebėta, kad mokytojui kalbant su visa grupe, ne visada pavyksta išlaikyti vaikų dėmesį ir laikytis susitarimų, todėl bendravimas tampa chaotiškas (vaikai kalba visi kartu, mokytoja bando „peršaukti“, dalis vaikų jos nesiklauso). Rekomenduojama stiprinti nuoseklų grupės komunikacijos struktūravimą (kalbėjimo tvarka, perėjimų organizavimas), kad mokytojo komunikacija netaptų chaotiška.</p>

<p>1.3. Mokinių tarpusavio sąveika – 2 lygis, veiklos kokybė gera.</p>	<p>1. Stebėsenos metu nustatyta, kad 5 veiklose vaikai bendrauja draugiškai ir dalijasi priemonėmis, ypač laisvo žaidimo ir kasdienių veiklų metu („Man reikia, prašau, formelės tavo biškį“ – „Imk“; „Palauk, aš galiu tau duoti. Išėmiau tau raudoną“, „Ir man!“ – „Ir jums“). Pastebėti pradiniai tarpusavio pagalbos požymiai – vaikai pastebi, kai draugui sekasi sunkiau, ir pasiūlo pagalbą („Negaliu atlupti“ – „Tu su dantim“; berniukui užsigavus akį, draugė pasiūlo: „Duok, pažiūrėsiu“).</p> <p>2. Stebėjimo metu nustatyta, kad 4 veiklose žaidimų metu vaikai tariasi ir derina veiksmus, ypač vaidmeniniuose ir konstrukciniuose žaidimuose („Žaidžiam katytę? Aš būsiu mama-katytė, o tu – katytė“ – „Gerai!“; „Žinai, kaip mano tvora atsirado?“, „Gerai, važiuoju!“). Vaikai priima draugus į bendrą veiklą, kartu veikia, vėliau prisijungę vaikai noriai priimami, žaidimas toliau plėtojamas kartu.</p> <p>3. Stebėjimo metu nustatyti geri vaikų klausymosi ir eilės laukimo įgūdžiai struktūruotose veiklose gebėjimai (4 veiklos, iš jų 2 meninio ugdymo) - vaikai kelia ranką, kalba po vieną, klausosi kalbančio draugo.</p> <p>4. Stebint 4 veiklas, pastebėta, kad vaikai drąsiai bendrauja ir reiškia savo nuomonę, reflektuoja bendrą patirtį, pasakoja draugams apie savo veiklą ir sukurtus darbus. Tai sudaro prielaidas tarpusavio sąveikai: „Žiūrėk kokia Elzos pilis“, „Aš pats pastačiau didelį bokštą“, „Aš nenoriu persėsti. Aš sėdėsiu čia“, „Aš pati pasistačiau, man sunku nebuvo“.</p> <p>5. Stebėjimo metu nustatyta, kad vaikai 4 veiklų metu kartu veikia bendroje erdvėje, dalijasi priemonėmis ir trumpais momentais stebi vieni kitų veiksmus, ypač kuriant eglutės papuošimus ar dirbant prie bendro stalo.</p> <p>6. Stebėjimo metu 4 veiklose pastebėta įtraukianti tarpusavio sąveika. Dalis vaikų padeda vieni kitiems, neišskiria vaikų, turinčių skirtingų ugdymosi poreikių (nukritus dėlionės detalei, mergaitė pribėgo padėti).</p> <p>Išvada. Vaikų tarpusavio sąveika yra pozityvi, draugiška ir situacinė. Vaikai geba veikti greta, dalintis, padėti vieni kitiems, tartis žaidimo metu, išklausti draugą struktūruotose situacijose. Bendradarbiavimas dažniausiai spontaniškas, ne visada kryptingai planuojamas ar grindžiamas bendru problemų sprendimu, tačiau sudaro pagrindą tolesnei socialinių įgūdžių raidai.</p>	<p>1. Vaikų įsitraukimas į bendrų susitarimų kūrimą ir taikymą tarpusavio sąveikoje nepastebėtas.</p> <p>2 veiklose iš 6 – vaikai dažniau laikosi suaugusiųjų nurodymų nei patys remiasi bendrais susitarimais ar juos taiko bendraudami tarpusavyje („Jei nebežaidi su pingvinukais – susitvarkyk“, „Vaikai, o kaip elgiamės grupėje?“).</p> <p>2. Nustatyta, kad vaikų bendras veiklos planavimas ir kryptingas bendradarbiavimas dar nėra pilnai formuojamas. Todėl rekomenduojama stiprinti bendrų tikslų nustatymą, tarpusavio pagalbos organizavimą ir bendrą problemų sprendimą, kad vaikai galėtų ne tik atlikti individualius veiksmus šalia draugų, bet ir aktyviai kurti, planuoti ir spręsti užduotis kartu. Šiuo tikslu svarbus mokytojo kryptingas palaikymas ir struktūruota pagalba.</p> <p>3. Stebėsenos metu (2 veiklos) nustatyta, kad ne visose situacijose mokytojas nuosekliai moderavo bendravimą – ne visuomet buvo primenamos ir palaikomos paprastos, vaikams suprantamos taisyklės (kalbėti po vieną, palaukti savo eilės, išklausti kitą). Dėl amžiaus ypatumų dalis vaikų kalbėjo vienu metu, impulsyviai</p>
--	---	--

		<p>reiškė nepasitenkinimą ar atsisakymą bendrauti („Aš nesėsiu šalia tavęs“, „Man neįdomu šitas“, „Mane erzina, kai taip visi mane pykdo“). Tai būdinga trejų metų vaikų socialinei ir emocinei raidai, tačiau tai rodo poreikį stiprinti mokytojo struktūruojantį ir modeliuojantį vaidmenį – dažniau verbalizuoti taisykles, padėti vaikams įvardyti jausmus ir nukreipti bendravimą priimtinu būdu.</p>
<p>1.4. Lygios galimybės visiems mokiniams ugdytis ir tobulėti – 2 lygis, veiklos kokybė gera.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stebėjimo metu nustatyta, kad 3 mokytojai vengia stereotipų ir su visais vaikais bendrauja pagarbiai, neskirstydami jų pagal lytį, gebėjimus ar kilmę. Visose grupėse priemonės ir veiklos neskirstomos į berniukų ir mergaičių. Vaikai kartu žaidžia, žaidimų neskirsto į mergaitiškus ar berniukiškus. 2. Stebėjimo metu nustatyta, kad 3 mokytojai sudaro bendras galimybes visiems vaikams patiems rinktis veiklas ir priemones, žaidimų draugus, veikti savarankiškai, o iškilus sunkumams gauti savalaikę pagalbą. 3. Stebėtų veiklų metu nustatyta, kad mokytojai (4) reaguoja į vaikų emocinę būseną ir situacinius poreikius: pastebėję vaikų nuovargio ar emocinio diskomforto požymius, mokytojai vaikams pasiūlo pailsėti, keisti veiklą ar gauti individualų dėmesį. 4. Stebėjimo metu pastebėta, kad 4 veiklose vaikams, turintiems specialiųjų ugdymo(si) poreikių, kitataučiams vaikams teikiama padedanti įsitraukti į veiklą pagalba. 5. Individualių pokalbių su mokytojais metu nustatyta, kad mokytojai (4), pastebėję netinkamą elgesį su vaiku ar vaiko nepriežiūros požymius, žino reagavimo tvarką: bendradarbiauja su švietimo pagalbos specialistais ir, esant poreikiui, perduoda informaciją Vaiko gerovės komisijai. 6. Stebėsenos metu nustatyta, kad 6 veiklų metu ir 2 meninio ugdymo užsiėmimuose vyrauja vaikus palaikanti atmosfera, vaikai draugiški, nepastebėta patyčių. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stebėtose veiklose pastebėta, kad lygių galimybių užtikrinimas ne visada buvo nuoseklus. Nors daugumoje situacijų mokytojų kalba buvo neutrali ir pagarbi, 2 iš 4 stebėtų veiklų, fiksuotos situacijos, kai bendravime pasitaikė stereotipinių ar vaiko orumą menkinančių formuluočių, susijusių su šeimos vaidmenimis, individualiomis vaiko ypatybėmis ar elgesio vertinimu: („Mama nedaro valgyti? Išvirk sriubos, vyras pavargęs grįš iš darbo“, „Ko tu toks negeras šiandien?“ (vertinamas vaikas, o ne elgesys), „Einam pirma, nes kol tu apsirengsi, tai...“). Į tokias situacijas ne visuomet buvo sureaguota pedagogiškai – neatskiriant vaiko elgesio nuo asmens ir neperformuojant pasakymo į pagarbų, vaiką

		palaikantį bendravimą. Tai rodo poreikį stiprinti mokytojo sąmoningą kalbos vartojimą ir reagavimą, siekiant nuosekliai užtikrinti lygių galimybių, pagarbos ir įtraukties principų laikymąsi kasdienėse ugdymo situacijose.
--	--	---

2. UGDYMO (SI) srities bendras vertinimas – 2

Rodiklis ir jo kokybės lygis	Sėkmingos praktikos pavyzdžiai	Tobulintini veiklos aspektai
2.1. Spontaniška mokinio inicijuota veikla (aš pats) – 2 lygis, veiklos kokybė gera.	<p>1. Visų veiklų (6) stebėsenos metu nustatyta, kad laisvo žaidimo metu vaikai geba savarankiškai veikti, patys renkasi žaislus ir priemones (stalo žaidimus, LEGO, virtuvėlę, lėles, mašinas), inicijuoja žaidimus (pvz., teatras, gyvūnai, namai, pasiūlo „Statom namą“). Vaikai pasirenka veiklą – vieni stato namus iš kaladėlių, kiti taiso automobilius, dar kiti atveža mašinas, įgyvendina savo sumanymus.</p> <p>2. Visų 6 stebėtų veiklų ir socialinių situacijų metu pastebėta, kad vaikai geba atpažinti situacijas, kai jiems reikalinga suaugusiojo pagalba ir drąsiai kreipiasi į mokytoją, kai nepavyksta susitarti („Jis neleidžia“, „Nežinau, ką daryti“), pasidalinti priemone ar įveikti sunkumus („Man nelimpa“, „Padėk man“, „Gali išardyti? Man sunku“, „Tu man padėsi statyti?“), o tai rodo, kad vaikai atpažįsta situacijas, kai reikia prašo pagalbos, todėl galima teigti, kad vaikai turi suformuotus problemos įvardijimo, savireguliacijos ir pagalbos prašymo gebėjimus.</p> <p>3. Visose stebėtose (6) veiklose mokytojai teikia kryptingą pagalbą, stebi vaikų veiklą, prireikus padeda, tačiau geba atsitraukti, kai vaikai pajėgia patys tęsti veiklą ar žaidimą („Jei norėsi, aš tau pavyzdį galiu parodyti“, „Tai puiku! Ir tau pavyko!“). Mokytojo kuriama saugi, pasitikėjimu grįsta ugdymo aplinka skatina</p>	<p>1. Nustatyta, kad per didelį mokytojo veiklų struktūravimą riboja spontanišką vaikų iniciatyvą. Dauguma (4) organizuotų veiklų buvo inicijuotos ir valdytos mokytojo, vaikai dažniausiai atliko konkrečias užduotis pagal nurodymus, neturėdami galimybių patys plėtoti veiklos turinio ar keisti jo krypties.</p> <p>2. Stebėsenos metu pastebėta, kad aplinka ne visuomet prieinama spontaniškai vaikų veiklai. 2 grupėse ne visas priemones (Svarstyklės, dėlionės, stalo žaidimai, knygos, mašina ir kt.) vaikai galėjo pasiekti (priemonės laikomos aukštai, apkrautos,</p>

	<p>vaikus nebijoti prašyti pagalbos ir kartu mokytis savarankiškai įveikti sunkumus.</p> <p>4. Stebėsenos metu nustatyta, kad vaikai (2 veiklose iš 4) demonstruoja iniciatyvą sprenddami praktinius sunkumus, patys ieško sprendimų (pvz., prisistūmė kėdę, pasitelkė draugo pagalbą, kad pasiektų žaislą, o kai nepatinka mokytojos pasiūlytos skarelės spalva, atsisako imti ir eina ieškoti norimos spalvos skarelės), rodo gebėjimą veikti iniciatyviai ir kūrybiškai.</p> <p>5. Aplinkos stebėsenos metu nustatyta, kad visos grupių ugdymo(si) aplinkos tik iš dalies pritaikytos spontaniškai vaikų veiklai – 2 grupėse, dalis priemonių (pieštukai, popierius, knygos, kai kurie stalo žaidimai, siužetiniai žaislai) išdėliotos vaikams patogiai pasiekiamose vietose.</p>	<p>sunkiai prieinamos) – taip buvo ribojamos vaikų galimybės savarankiškai inicijuoti veiklą.</p>
<p>2.2. Patirtinė mokinio veikla – 2 lygis, veiklos kokybė gera.</p>	<p>1. Stebėjimo, individualių pokalbių su mokytojais ir dokumentų analizės metu nustatyta, kad patirtinės veiklos raiška mokykloje yra pastebima atskiruose veiklų fragmentuose ir ne visose grupėse. Pastebėta, kad vyresniojo amžiaus vaikų grupėse sudaromos sąlygos vaikams dalyvauti patirtinėse veiklose, kurios grindžiamos sensoriniu tyrinėjimu, eksperimentavimu ir patirties aptarimu, tačiau ši raiška nėra nuosekli ir turėtų būti stiprinama tiek apimtimi (fiksuota 4 veiklose iš 6), tiek kokybe (raiška galėtų būti kryptingesnė ir gilesnė).</p> <p>2. Stebėsenos metu nustatyta, kad 4 veiklose vaikams buvo sudarytos galimybės liesti, matyti, girdėti ir ragauti įvairias medžiagas – vandenį, miltus, druską, saulėgražų sėklas, perlines kruopas, sagas, putplasčio gabaliukus, modeliną, stiklainių dangtelius, sausainių formeles; kai kuriose veiklose vaikai žaidė skutimosi putomis ir bulvių krakmolu, formavo „sniego gniūžtes“. Stebėta, kad atskiruose veiklų fragmentuose vaikai tyrinėjimui pasitelkė kelis jutimus (regėjimą, lytėjimą, klausą, ragavimą), o veiklų rezultatai kai kuriais atvejais įgijo kūrybinę išraišką (gaminamos snaigės, veidukai, dekoruojami eglutės žaisliukai, improvizuojama pagal muziką).</p>	<p>1. Atsižvelgiant į išorinio vertinimo metu surinktus duomenis dėl patirtinės veiklos, rekomenduojama tobulinti žemiau įvardintus aspektus:</p> <p>1.1. STEAM veiklos mokykloje planuojamos ir įgyvendinamos pagal planą (2 kartus per mėnesį). Atsižvelgiant į „Ikimokyklinio ugdymo programos gairių“ 20.3 p.: „vaiko žaidimas ir kita patirtinė veikla yra pagrindinės, viena kitą papildančios ugdomosios veiklos“ ir mokyklos Ikimokyklinio ugdymo programos 4 uždavinį – „stimuluoti vaikų pažinimo ir kūrybinius mąstymo gebėjimus per aktyvų dalyvavimą</p>

	<p>3. Iš dokumentų analizės ir mokytojų pasisakymų nustatyta, kad laikantis įstaigoje sutartų temų, STEAM veiklos planuojamos ir organizuojamos periodiškai (1–2 kartus per mėnesį). Trijose grupėse patirtinės veiklos yra numatytos planuose. Veiklų planuose fiksuoti eksperimentai su sniegu ir druska, soda ir actu, spalvų maišymas, vandens ir dažytų flomasteriais paviršių tyrinėjimas.</p> <p>4. Stebėtose 6 veiklose nustatyta, kad 5 veiklose sudaromos galimybės reflektuoti patirtį. Po ugdomųjų veiklų vienoje ugdymo grupėje vaikai, padedami mokytojų, dalijasi išpūdžiais ir patirtimi („Gerai, kad su formelėm reikėjo daryti“, „Tešlą nepatiko liesti“). Mokytojai, užduodami atvirus klausimus apie veiklos eigą, sunkumus ir patirtus jausmus, atskiruose epizoduose kryptingai skatina refleksiją. Taip pat taikomi refleksijai skirti žaidybiniai metodai – spalvotos kortelės su teiginiais („Šiandien man pavyko“, „Man buvo sunkiausia“) bei įsivertinimo priemonės (pagaliukai su gyvūnėliais). Stebėta, kad beveik visose stebėtose veiklose (5 iš 6) vaikai išklauso kalbantį draugą ir mokosi įvardyti savo patirtį, nors daliai vaikų tai daryti sekasi sunkiai.</p> <p>5. Daugumoje stebėtų veiklų (4 iš 6) nustatytas vaikų tarpusavio bendravimas patirtinių veiklų metu, tačiau bendravimo intensyvumas ir savarankiškumas skiriasi (vaikai klausinėja vieni kitų, domisi draugų veikla, pataria, dalijasi idėjomis: „Kaip tu darei?“, „Aš dariau saldainį“, „Pirmiausia reikia degtukų“, – sako berniukas, paklaustas, kaip bus verdama arbata). Tai rodo, kad patirtinė veikla atskirais atvejais tampa socialinio mokymosi erdve, tačiau ši praktika dar nėra nuosekli visose grupėse.</p>	<p>patirtinėse veiklose ir žaidybinėse situacijose“, rekomenduojama tyrinėjimo ir eksperimentavimo elementus dažniau integruoti į kasdienes ugdomasias veiklas.</p> <p>1.2. Rekomenduojama sudaryti daugiau situacijų, kai vaikai gali savarankiškai tyrinėti medžiagų savybes (lyginti, bandyti, klysti, kartoti), o ne tik jas liesti ar stebėti. Tikslinga skatinti vaikus kelti klausimus („Kas nutiks, jeigu...“, „Kuo skiriasi...“) ir ieškoti atsakymų per aktyvų eksperimentavimą.</p> <p>1.3. Tikslinga skatinti, o ne stabdyti vaikų spontaniškus bandymus (pvz., netikėto priemonių panaudojimo), juos panaudoti kaip ugdymo galimybę plečiant veiklą ir gilinant patirtį per klausimus, siūlymus ir refleksiją.</p> <p>1.4. Rekomenduojama mažinti tiesioginius suaugusiųjų nurodymus, kai vaikas susiduria su sunkumais, stiprinti vaiko norą bandyti ir ieškoti alternatyvių sprendimų, o pagalbą teikti tik</p>
--	---	--

		<p>kaip konsultavimą ar klausimų uždavimą, o ne atlikti veiksmus už vaiką.</p> <p>1.5. Refleksijos metu skatinti vaikus ne tik įvardyti, kas patiko ar pavyko, bet ir aptarti, kodėl taip nutiko, ką jie pastebėjo, ką kitą kartą darytų kitaip, taip ugdamą mąstymo, samprotavimo ir mokymosi mokytis gebėjimus.</p> <p>1.6. Rekomenduojama planuojant veiklas numatyti ne tik priemones ir rezultata, bet ir galimas vaikų tyrinėjimo kryptis, paliekant erdvės vaikų klausimams, idėjoms ir veiklos plėtojimui pagal jų interesus.</p>
<p>2.3. Žaidimas – 2 lygis , veiklos kokybė gera.</p>	<p>1. Dokumentų analizavimo ir stebėsenos metu nustatyta, kad mokykloje užtikrinamas reguliarus ir pakankamas laikas vaikų žaidimams. Visų grupių dienos tvarkėse numatytas laikas žaidimams iki pusryčių, po pusryčių ir po pavalnių. Stebėsenos metu pastebėta, kad vaikai yra susikaupę, motyvuoti, geba pasirinkti žaidimus ir pagal amžių pakankamą laiką juos plėtoti be suaugusiojo iniciatyvos.</p> <p>2. Stebėsenos metu nustatyta, kad vaikai savaiminių žaidimų metu geba savarankiškai pasirinkti žaidimus, žaidimų draugus, susikuria žaidimo erdves ir pasiskirsto vaidmenimis (pvz., vaidmenų pasidalijimas žaidžiant namus, kirpyklą, teatrą, augintinius, konstravimo žaidimus). Žaidimuose girdimi vaikų susitarimai, dialogai, idėjų siūlymai ir jų keitimas pagal situaciją („Čia bus namas“, „Aš būsiu mama“, „Čia policijos mašina“, „Ateik, katinėli“, „Čia bus mano namas“).</p>	<p>1. Dokumentų analizavimo pagrindu nustatyta, kad žaidimų planavimas dažnai vyksta fragmentiškai – vaikai išsako pavienes idėjas, tačiau ne visuomet susitaria dėl bendro žaidimo sumanymo, eigos ar taisyklių. Rekomenduojama kryptingiau skatinti vaikus prieš žaidimą ar jo metu tartis, planuoti siužetą, vaidmenis ir reflektuoti žaidimo patirtį.</p>

	<p>3. Individualių pokalbių su mokytojais ir stebėsenos metu nustatyta, kad visų grupių aplinkose sudarytos sąlygos žaisti įvairaus tipo žaidimus: vaidmeninius, siužetinius, konstravimo, stalo, lavinamuosius, judriuosius ir muzikinius, užtikrinama žaidimų ir priemonių įvairovė. Vaikai renkasi LEGO, konstruktorius, edukacinius stalo žaidimus, siužetines zonas: „Namai“, „Ligoninė“, „Grožio salonas“, „Dainavimas“, „Žvejyba“, „Teatras“, piešimo (aplikuoja ir spalvina besmegenį) ir kūrybines priemones.</p> <p>4. Visų veiklų stebėjimo metu nustatyta, kad vaikams žaidžiant juntamas pozityvus emocinis klimatas, teigiamos emocijos, džiaugsmas, bendravimas („Atėjai į pasirodymą“, „Apsirengi kaip Elza ir dabar duosiu lazdelę dainuoti“, „Aš rytoj keliausiu su bateliais šokti“, „Aš irgi noriu“). Vaikai noriai jungiasi prie kitų, keičia grupeles („Gerai, ponias, atsisveikiname“), kviečia draugus prisijungti, o konfliktinėse situacijose (pvz., nepasidalijus priemone) kreipiasi pagalbos ir mokosi spręsti problemas („Aš dabar noriu varpelio“, „Ji mane muša“).</p> <p>5. Stebėsenos metu nustatyta, kad 5 iš 6 mokytojai stebi vaikų žaidimus, prirėkus įsitraukia: klausinėja, siūlo idėjas, padeda gilinti siužetą („Kokias daržoves dedam į sriubą?“), sprendžia konfliktus, dalyvauja vaidmeniniuose („Kavinė“, „Grožio salonas“), muzikiniuose („Elzos mikrofonas-burtų lazdelė“) ir judriuose žaidimuose („Žuvis ir tinklas“) sudarydami sąlygas visos grupės bendroms patirtims.</p> <p>Atsižvelgiant į aukščiau įvardintas sėkmingas patirtis, galima teigti, kad grupėse sudarytos palankios sąlygos vaikų žaidimams: užtikrinamas laikas, priemonių įvairovė, pozityvus emocinis klimatas. Vaikai aktyviai inicijuoja ir plėtoja žaidimus. Siekiant aukštesnės žaidimo kokybės, tikslinga stiprinti vaikų žaidimo planavimo, reflektavimo gebėjimus ir didinti jų iniciatyvą organizuotų veiklų metu išlaikant žaidimą kaip pagrindinę vaiko ugdymo(si) formą.</p>	<p>2. Stebėsenos (4 veiklos) metu nustatyta, kad vaikų galimybės inicijuoti ir plėtoti žaidimą yra ribotos, dominuoja mokytojo vaidmuo. Rekomenduojama šias veiklas labiau grįsti žaidybiniais elementais, suteikiant vaikams daugiau pasirinkimo ir galimybių patiems keisti žaidimo kryptį.</p>
--	--	---

3. UGDYMO APLINKŲ srities bendras vertinimas – 1

Rodiklis ir jo kokybės lygis	Sėkmingos praktikos pavyzdžiai	Tobulintini veiklos aspektai
------------------------------	--------------------------------	------------------------------

<p>3.1. Fizinė aplinka / <i>Universalaus dizaino modelis</i> – 1 lygis</p>	<p>1. Ugdomųjų veiklų (6 iš 6) ir ugdymo aplinkų stebėsenos metu nustatyta, kad ugdymo aplinkos dalyje grupių yra neperkrautos ir estetiškos, sudaromos sąlygos vaikams saugiai judėti ir žaisti (žaidimų, konstravimo, meninės raiškos, kalbos, sensorinė, tyrinėjimo). Grupės aplinkose įrengti minkšti elementai – kilimai, sudarantys galimybes žaisti su visa grupe ar grupelėmis, taip pat minkštasuoliai, leidžiantys vaikams žaisti porose. Aplinkoje gausu vaizdinės informacijos (skaičiai, raidės, emocijų veideliai, grupės taisyklės, plakatai, vaikų nuotraukos), tačiau šių priemonių panaudojimas ugdymo procese ne visada yra kryptingas.</p> <p>2. Ugdymo aplinkų stebėsenos metu nustatyta, kad mokyklos viešose erdvėse yra įkurtos įvairios funkcinės ugdymo erdvės – „Kūrybinės dirbtuvės“, sensorinis kambarys, „Pasakų šalis“, kurios plečia vaikų ugdymo(si) galimybes už grupės ribų.</p> <p>3. Tikslinės mokytojų grupės pokalbio metu nustatyta, kad erdvės, kurios įvardintos 2 p., sudaro sąlygas vaikų kūrybiškumo, vaizduotės ir saviraiškos ugdymui per meninę, patirtinę ir žaidybines veiklas; erdvės sensorinių patirčių įvairovės užtikrinimui padeda reguliuoti emocijas, atsipalaiduoti ir susitelkti vaikams, turintiems skirtingų sensorinių poreikių; kalbinės, emocinės ir socialinės erdvės – vaikų savarankiškumui ir iniciatyvumui, kompetencijų raiškai per pasakojimą, vaidmeninius žaidimus ir literatūrines patirtis. Erdvės, pritaikytos vaikams, sudaro galimybes rinktis veiklas ir veikti pagal savo interesus. Aukščiau įvardintose erdvėse, stebėsenos metu ugdomosios veiklos nebuvo vykdomos, todėl faktų pagrįstumas orientuotas į pokalbių su mokytojais pateiktas išvagas.</p> <p>4. Ugdymo aplinkų stebėsenos metu nustatyta, kad 3 iš 4 grupių demonstruojami vaikų kūrybiniai darbai. Dalyje grupių vaikai darbai eksponuojami grupių aplinkose: jais papuošta eglutė, kai kurie darbai pateikiami po stiklu ant spintelės prie mokytojo stalo. Tai iš dalies įrodo vaikų veiklos rezultatų matomumą, tačiau pokalbių su mokytojais metu pastebėta, vaikų veiklos rezultatų integracija į kasdienį ugdymo(si) procesą nėra nuosekli.</p> <p>5. Mokyklos lauko aplinkų stebėsenos metu nustatyta, kad visa lauko erdvė yra suplanuota ir įrengta, laikantis saugos reikalavimų atitikties lauko įrengimams, kitoms edukacinėms erdvėms (mokyklos kieme įrengtos vaikų žaidimų aikštelės su tvarkingais ir saugiais įrenginiais, yra įrengta aikštelė su minkšta danga, kuri skirta judriems žaidimams, sportui, taip pat įkurtos erdvės tyrinėjimams – „Natūrali pieva“, „Vabalininkas“, „Sliėkynas“, „Basakojų takas“, didelė komposto dėžė, kur vaikai gali stebėti natūralius irimo procesus. Įrengtas lauko</p>	<p>1. Atsižvelgiant į išorinio vertinimo metu surinktus duomenis dėl ugdymo aplinkų, rekomenduojama tobulinti žemiau įvardintus aspektus:</p> <p>1.1. stebėjimo metu nustatyta, kad dalis priemonių laikomos vaikams nepasiekiamose vietose (lentynų viršuje, ant palangių), vaikai, norėdami pasiekti priemones, rizikuoja saugumu ir tai ypač apsunkina vaikų, turinčių SUP, įsitraukimą. Surinkti stebėsenos duomenys leidžia daryti išvadą, kad vaikas negali savarankiškai veikti, nes ugdymo aplinka, nors formaliai aprūpinta priemonėmis, nėra funkciškai pritaikyta savarankiškai vaiko veiklai, neužtikrina priemonių prieinamumo, pasirinkimo galimybių ir aiškios veiklos struktūros.</p> <p>1.1.1. Vienoje grupėje buvo stebėta situacija, kai mergaitė nepasiekė norimo žaislo (jis buvo padėtas ant lentynos viršaus), todėl jai teko atsinešti kėdę, lipti ant jos ir nusiimti žaislą. Tai neužtikrina vaikų saugumo ir neskatina rinktis norimus žaislus.</p> <p>1.1.2. Vienoje grupėje iš 4 dalis priemonių sudėtos ant lentynų viršaus (svarstyklės, dvi mašinos, garso lygio šviesoforas, knygelės, dėlionės, stalo žaidimai, priemonių</p>
--	--	---

	<p>bibliotekos namelis).</p> <p>6. Stebėsenos metu nustatyta, kad (6 iš 6 veiklų lauke), lauko aplinka edukaciniu požiūriu naudojama tik iš dalies, o ugdymo(si) galimybės joje dažniausiai išnaudojamos atskiruose epizoduose, nesistemiškai ir ne visose grupėse.</p>	<p>komplektas tyrinėjimui – pipetės, įvairaus dydžio indeliai, didinamieji stiklai, plunksnos), gamtinė medžiaga sudėta ant palangės ir užkrauta kitais daiktais. Pagal atnaujintą ugdymo turinį gamtines medžiagas ir atviro tipo priemonės rekomenduojama padėti vaikams lengvai prieinamose vietose, atvirose lentynose, kad vaikai nuolat jas matytų, galėtų žaisti ir tyrinėti.</p> <p>1.2. Stebėsenos metu nustatyta, kad tikslinga stiprinti fizinės ugdymo(si) aplinkos struktūruotą lankstumą, kuriant aiškiai vaikams atpažįstamus, nuolat veikiančius, tačiau prireikus lengvai transformuojamus ugdymo(si) kontekstus ir veiklos zonas, kurios nuosekliai palaikytų vaikų savarankišką, kryptingą ir individualius poreikius atliepiančią veiklą.</p> <p>1.2.1. Pastebėti pavieniai atvejai, kai mokytojai bando kurti trumpalaikius kontekstus, tačiau jie yra sąlygoti mokytojo nurodymų, ką reikia atlikti – 2 mokytojai iš 4 trumpalaikius ugdymo kontekstus kuria ant grupėje esančių stalų prieš ugdomąją veiklą naudodami „Kontekstų dėžutes“, kuriose yra paruoštos priemonės veiklai be būdingos kontekstui provokacijos). Tokiu atveju yra nesudaromos</p>
--	---	--

		<p>sąlygos vaikams rinktis būdus, tempą, veiklos kryptis.</p> <p>1.2.2. Ugdomųjų veiklų stebėsenos metu nustatyta, kad ugdymo aplinkose (4 iš 4) veiklos zonos nėra išskirtos ženklais, todėl tik pagal sudėtas priemones galima būtų išskirti bibliotekėlę, stalo žaidimų zoną, kaladėlių, konstruktorių zonas, siužetinių žaidimų erdves (lėlių, mašinų, virtuvėlės).</p> <p>1.3. Nustatyta, kad fizinė aplinka neužtikrina UDM principų įgyvendinimo (įsitraukimo, pateikimo ir veikimo pasirinkimo). Vaikų įsitraukimas dažniau priklausė nuo mokytojo žodinių nurodymų, o ne nuo pačios aplinkos skatinančio poveikio. Stebėjimo metu nefiksuota, kad aplinka veiktų kaip aktyvus ugdymo proceso dalyvis, kompensuojantis skirtingus vaikų poreikius. Todėl galima teigti, kad UDM modelis grupėse neveikia kaip nuosekli, visiems vaikams prieinama ir individualius poreikius atliepanti ugdymo aplinka.</p> <p>1.4. Ugdymo aplinkų stebėsenos metu nustatyta, kad nors lauko erdvė gerai aprūpinta žaidimų aikštelės įrengimais, tačiau stebėtų veiklų metu nustatyta, kad aplinka buvo naudojama laisvam vaikų</p>
--	--	---

		<p>buvimui, kai mokytojo vaidmuo apsiribojo vaikų priežiūra ir saugumo užtikrinimu, o ne aktyviu ugdymo(si) proceso moderavimu.</p> <p>1.4.1. Stebėsenos metu nustatyta, kad ugdymo(si) veiklos lauke vyksta tik pavieniais atvejais. Tik 1 mokytojas iš 4 žaidžia su vaikais organizuotus žaidimus („Papuškime eglę lempučių girliandomis”, „Pasakyk vardo raidę”, vaikai kviečiami dainuoti dainelę „Kai pažiūri, ima juokas cha cha cha“).</p> <p>1.4.2. Aukščiau įvardintų duomenų pagrindu rekomenduojama aiškiai apibrėžti mokytojo vaidmenį lauko aplinkų kontekste: susitarti, kad mokytojo funkcija lauke apima ne tik saugumo užtikrinimą, bet ir aktyvų ugdymo(si) proceso moderavimą – stebėjimą, vaikų iniciatyvų palaikymą, kryptingų klausimų kėlimą, žaidimo ar tyrinėjimo praturtinimą. Skatinti visus mokytojus taikyti trumpus, vaikams patrauklius kalbinius, judriuosius, muzikinius, matematinius ar vaidmeninius žaidimus lauke, juos pritaikant skirtingam vaikų amžiui ir gebėjimams. Plėtoti spontanišką vaikų veiklą, siūlant vaikams iššūkius, papildomas priemones, ugdymo(si) kontekstus (tyrinėjimo,</p>
--	--	--

		<p>socialinės sąveikos ir vaidmenų, kūrybos, praktinės patirties). Po veiklų lauke sistemingai aptarti, ko vaikai išmoko, kaip keitėsi jų įsitraukimas, elgesys, bendravimas, ir šias išvalgas naudoti tolimesniam ugdymo(si) planavimui.</p> <p>1.5. Ugdomųjų veiklų stebėsenos (5 iš 6) metu nustatyta, kad vaikai gali transformuoti grupių erdvę, tik stumdydami kėdutes ar sukurdami veiklos zonas po stalais. Tik 1 iš 6 stebėtų veiklų metu pastebėta, kad vaikai grupėje jaučiasi šeiminingais – patys gali keisti, pritaikyti grupės erdvę savo sumanymams. 1 mokytojas iš 4, individualaus pokalbio metu teigia, kad vaikai modifikuoja erdvę žaidimams naudodami minkštasuolius.</p> <p>1.6. Ugdymo veiklų ir aplinkų (3 iš 3) stebėsenos metu nustatyta, kad erdvės atsipalaidavimui nėra atskirtos, vaikai neturi galimybės atsiskirti vieni nuo kitų, pailsėti, nurimti.</p>
<p>3.2. Socialinė-emocinė aplinka – 2 lygis, veiklos kokybė gera.</p>	<p>1. Stebėsenos metu nustatyta, kad mokytojai (4 iš 4) skiria dėmesį individualiam santykiui su vaiku. Bendraudami rodo susidomėjimą. Bendrauja ramiai balso tonu, su šypsena, neragina skubėti, nekelia įtampos. Pamato kiekvieną vaiką, kuriam reikia pagalbos, atsako į visų vaikų klausimus (vaikui pradėjus verkti dėl nepavykusio darbelio, mokytojas nuramina: „Neverk, mes pataisysim“). Mokytojas nuolat stebi vaikus, prie kiekvieno prieina, pakalbina. Pastebėta, kad mokytojai pastebi konfliktus ir juos išsprendžia kalbėdami, aiškindami, guosdami (nepasidalinus varpelio, nepasidalinus lyderyste, kai du vaikai norėjo būti auklėtojomis ir sėdėti prie mokytojo stalo). Žaisdami lauke vaikai pribėga prie</p>	<p>1. Individualių pokalbių su mokytojais (4 iš 4) metu nustatyta, kad dažniausiai vaikų tėvai (globėjai, rūpintojai) į ugdymo(si) procesą įtraukiami tik iš dalies (pvz., atneša reikalingų priemonių vaikų veiklai, dalyvauja parodėlėse) – tai rodo nepakankamą tėvų (globėjų, rūpintojų) įsitraukimą į</p>

	<p>mokytojo, jį apkabina, mokytojas bando visus apglėbti. Jo kūno kalba ir žodžiai pozityvūs, skatinantys vaikus veikti („Pašokinėkime, kad nesušaltume“).</p> <p>2. Stebėtų ugdomųjų veiklų metu nustatyta, kad mokytojai (4 iš 4) kuria gyvenimo grupėje ritualus (varpelis atkreipti dėmesį, sensorinis eilėraštas). Grupėse puoselėjamos tradicijos: švęsti vaikų gimtadienius, mamos, tėvo dieną, adventą.</p> <p>3. Ugdomųjų veiklų (3 iš 6) stebėsenos metu nustatyta, kad mokykloje kuriami šilti vaikų, mokytojų ir švietimo pagalbos specialistų santykiai (atėjęs logopedas pasisveikino, vaikai pribėgę pasakojo, ką veikia, parodė darbelius. Logopedas pagyrė visų darbus: „Oi, kaip gražu“, „Labai gražu“). Aplinkoje pastebėta vaikų darbėlių, nuotraukų, kurios atspindi socialines sąveikas su tėvais (globėjais, rūpintojais) ar kitais bendruomenės nariais, švietimo pagalbos specialistais, socialiniais partneriais.</p> <p>4. Individualaus pokalbio su mokytoju (1 iš 4) metu nustatyta, kad grupėje kuriamas pozityvus santykis su socialiniu pedagogu, kuris įgyvendina socialinių-emocinių įgūdžių programą „Kimochi“, su logopedu, psichologu.</p> <p>5. Stebėsenos (3 iš 6 veiklų) nustatyta, kad mokytojai skatina vaikų tarpusavio bendravimą, dalyvavimą bendrose veiklose, aptarimuose. Vaikai žino ir puikiai laikosi socialinio elgesio taisyklių (pvz., elgesio taisyklių grupėje, pasivaikščiojimo metu).</p>	<p>ugdymo(si) procesą socialinės įvairovės kūrimo atžvilgiu.</p>
<p>3.3. Pažintinė aplinka – 1 lygis</p>	<p>1. Ugdymo(si) aplinkų stebėsenos ir individualių pokalbių su mokytojais metu nustatyta, kad mokytojai iš <i>dalies</i> prisideda prie aplinkos saugojimo. Ši veikla pasireiškia fragmentiškai ir ne visose grupėse. Pavyzdžiui, kai kuriose ugdomosiose veiklose vaikai naudoja antrines žaliavas ir gamtinę medžiagą (kamštelius, kartonines dėžes, kankorėžius, akmenukus, lapus, kartoninius ritinėlius, vatą, siūlus, butelių kamštelius), kai kuriose grupėse matomoje vietoje yra padėta gamtinė medžiaga (kaštonai, kankorėžiai). Vieno mokytojo iš keturių naudojamos priemonės pagamintos iš antrinių žaliavų ir gamtinės medžiagos (kaštonų, gilių, ritinėlių, vienkartinių stiklinių). Du mokytojai iš keturių teigia, kad vaikų aplinkosauginiai įgūdžiai ugdomi per aplinkosauginius projektus (Žemės dienos proga vaikai rūšiavo atliekas ir lankėsi atliekų rūšiavimo įmonėje).</p> <p>2. Ugdymo aplinkų stebėsenos metu nustatyta, kad mokyklos kieme ir vidaus erdvėse įrengtos atliekų rūšiavimo dėžės.</p> <p>3. Individualių pokalbių su mokytojais (4 iš 4) ir tikslinių grupių pokalbių su tėvais (globėjais, rūpintojais) ir socialiniais partneriais metu nustatyta, kad</p>	<p>1. Atsižvelgiant į išorinio vertinimo metu surinktus duomenis dėl ugdymo aplinkų, rekomenduojama tobulinti žemiau įvardintus aspektus:</p> <p>1.1. individualių pokalbių su mokytojais (3 iš 4) metu nustatyta, kad vaikai ir tėvai (globėjai, rūpintojai) planuojant ir kuriant aplinkas dalyvauja epizodiškai (1 iš 4), pvz., vaikai planuoti grupės aplinką gali žaidimo metu (perstumti minkštasuolius), o su tėvais (globėjais, rūpintojais) diskutuoja ir nusprendžia, kokias ugdymosi erdves kurti grupėje</p>

	<p>mokykloje kuriamos bendradarbiavimo formos su socialiniais partneriais (pvz., Kauno Paparčio pradinės mokyklos mokiniai kartais ateina skaityti vaikams pasakų). Bendradarbiavimas su socialiniais partneriais suteikia vaikams galimybę ugdytis kitose aplinkose: bibliotekoje, zoologijos sode, atliekų rūšiavimo įmonėje. Taip pat gamtoje, pvz., Kalniečių parke.</p>	<p>arba ką tose erdvėse keisti ir tobulinti. Stebėsenos metu nustatyta, kad veiklos (3 iš 6) demonstruoja, kad vaikai savo nuožiūra gali perstumti, nešti kėdes, jas sujungti ar žaisdami išskirti pagal poreikį.</p> <p>1.2. Stebėsenos metu nustatyta, kad vaikai nepakankamai pratinami prižiūrėti grupės aplinką (pvz., tik 1 iš 6 stebėjimų metu vaikai po užsiėmimų susitvarko priemones – padeda į vietą padėkliukus). Kitų veiklų (5 iš 6) stebėjimas atskleidė, kad vaikai pratinami savarankiškai susitvarkyti tik savo žaidimų vietas. Veiklos vietas tvarko mokytojas su mokytojo padėjėju. 3 iš 6 stebėtų veiklų mokytojo padėjėjai tvarko darbo vietas anksčiau nei vaikai baigia veiklą (1 veikloje stebėta situacija, kai vaikams dar nespėjus aptarti ir pasidžiaugti ant grindų dekoruotomis eglutėmis, mokytojo padėjėjas vieną iš jų sušlavė šluota). Todėl galima daryti išvadą, kad vaikai nepakankamai sistemingai pratinami prižiūrėti bendras grupės veiklų erdves ir priemones.</p> <p>1.3. Stebėsenos (6 veiklos) metu nustatyta, kad ugdymo(si) procese informacinės ir komunikacinės priemonės buvo naudojamos iš dalies (2 iš 6 stebėtų veiklų metu</p>
--	--	---

		<p>interaktyvi lenta buvo naudojama muzikiniam ir vizualiniam fonui sukurti (žiemos vaizdai ir rami muzika).</p> <p>1.3.1. Individualaus pokalbio su mokytoju metu nustatyta, kad 1 iš 4 mokytojų interaktyvią lentą naudoja kitų šalių kultūrų pažinimui (klausantis dainų, stebint šokius). Pagal atnaujintą ugdymo turinį rinktis priemones ir veikti su jomis (taip pat ir su IT) rekomenduojama laisvai, kai vaikas nori, o ne tik tada, kai suplanuoja mokytojas. Tai skatina vaikų norą tyrinėti ir ieškoti atsakymo įvairiuose šaltiniuose.</p> <p>1.3.2. Mokyklos Ikimokyklinio ugdymo programos analizavimo pagrindu galima teigti, kad programoje yra aiškiai formalizuotas mokytojo vaidmuo skaitmeninio turinio įgyvendinimo srityje, todėl rekomenduojama dar aiškiau apibrėžti skaitmeninių priemonių taikymo tikslumą, jų pedagoginę paskirtį ir sąsajas su ugdymo(si) tikslais, užtikrinant, kad skaitmeninis turinys būtų naudojamas prasmingai, kryptingai ir derėtų su patirtiniu, žaidimu grindžiamu ugdymu.</p> <p>1.4. Stebėsenos metu nustatyta, kad mokytojai nesudaro pakankamai sąlygų vaikams patirti džiaugsmą pavykus įgyvendinti savo</p>
--	--	--

		sumanytą, įveikus kliūtį ar išsprendus problemą. (3 iš 6 veiklų buvo fiksuotos mokytojų išsakytos frazės: „Dabar mes...“, „Dar ne dabar...“, „Čia reikia...“), todėl galima daryti išvadą, kad mokytojai ne visada sudaro pakankamai galimybių vaikams patiems įgyvendinti sumanymus, įveikti kliūtis ar spręsti problemas. Dažnos kryptingos instrukcijos ir veiklos kontrolė riboja vaikų iniciatyvą, kūrybiškumą ir patiriamą pažinimo džiaugsmą.
--	--	--

4. UGDYMO STRATEGIJŲ srities bendras vertinimas – 1

Rodiklis ir jo kokybės lygis	Sėkmingos praktikos pavyzdžiai	Tobulintini veiklos aspektai
4.1. Ugdymo strategijos, padedančios mokinio asmenybinei raidai – 1 lygis	<p>1. Stebėsenos ir individualių pokalbių su mokytojais metu nustatyta, kad visose grupėse yra nusistovėjusios darbotvarkės, kurias vaikai žino, supranta ir laikosi. Vaikai žino dienos eigą (po pusryčių ir žaidimų vyksta mokytojo organizuojama veikla, vėliau – veikla lauke). Veiklų pradžioje dalis mokytojų (2 iš 4) nuosekliai taiko pasikartojančius ritualus (sensorinė dainelė, pirštukų žaidimai, vaikų suskaičiavimas), kurie atskiruose veiklų fragmentuose padeda vaikams nusiteikti veiklai ir stiprina saugumo jausmą.</p> <p>2. Visi stebėti mokytojai savo elgesiu kuria pagarbų emocinį klimatą ir modeliuoja konstruktyvų bendravimą: demonstruoja ramų, pagarba grįstą bendravimą, priima vaikų mintis ir idėjas, skatina išklausti vienas kitą („Paklauskite, dar ne visi pasakė“, „Ką apie tai galvojate?“, „Ar sutinki su tuo?“). Konfliktinės situacijos sprendžiamos taikant taikius būdus („Jeigu jis žaidė, jis turi įdėti į dėžutę...“, „Neverk, mes pataisysim“), tačiau emocijų įvardijimas ir alternatyvaus elgesio strategijos su vaikais aptariamos ir taikomos (pvz. pučia maišelį) retai.</p> <p>3. Daugumoje stebėtų veiklų (5 iš 6) vaikų socialiniai ir emociniai gebėjimai</p>	<p>1. Atsižvelgiant į išorinio vertinimo metu surinktus duomenis dėl ugdymo strategijų, rekomenduojama tobulinti žemiau įvardintus aspektus:</p> <p>1.1. stiprinti vaikų savireguliacijos ir elgesio valdymo gebėjimų ugdymą.</p> <p>Nors grupėse yra susitarimai, vaikams trūksta aiškių, nuosekliai taikomų elgesio reguliavimo priemonių. Nenaudojami (1 stebėtoje grupėje) vaikams suprantami vizualiniai ženklai ar nusiramavimo strategijos (pvz., neišpakuotas garso matavimo</p>

	<p>ugdomi per dialogą, tačiau ši raiška ne visose grupėse vienodai išplėtota. Mokytojai taiko atvirus klausimus („Kas yra gerumas?“), skatina vaikus įvardyti emocijas, reaguoti į draugų pasisakymus („Aš tave myliu“, „Ir aš tave myliu“), siūlyti pagalbą („Aš užlipsiu ir paimsiu, o tu palaikyk“, „Duok, padėsiu“). Dialogas vyksta tiek vaikas–mokytojas, tiek vaikas–vaikas sąveikoje, tačiau atskiruose epizoduose dalis vaikų lieka neįtraukti.</p> <p>4. Stebėsenos veiklų (2 iš 4) metu nustatyta, kad mokytojai taiko skatinimo mokytis vienam iš kito bei vaiko klausymosi ugdymo strategijas. Vaikai geba pasiskirstyti vaidmenimis, tartis ir veikti kartu („Tu dabar sėskis ir žiūrėk“, „Aš dabar sakysiu, ką daryti“ (režisierė). Organizuotų veiklų metu kai kuriose veiklose (3 iš 6) mokytojai inicijuoja darbą porose ir grupinį darbą (bendros statybos, eglučių puošimas porose), šių veiklų metu vaikai padėjo vienas kitam, tarėsi, dalijosi vaidmenimis ir džiaugėsi bendru rezultatu, tačiau ši praktika nebuvo nuosekli visose grupėse.</p> <p>5. Stebėsenos metu (5 iš 6 grupių) nustatyta, kad mokytojai skirtingu intensyvumu taiko metodus, skatinančius savirefleksiją ir įsivertinimą: vaikai skatinami reflektuoti savo patirtį, įsivertinti veiklą atsakant į mokytojo klausimus, naudojant vizualines priemones (įsivertinimo pagaliukai). Mokytojai sudaro galimybes visiems vaikams išsakyti savo nuomonę, tačiau atskiruose fragmentuose refleksija apsiriboja trumpais pasisakymais, ne visada gilinamasi į ugdymo(si) procesą.</p> <p>Išvada: grupėse taikomos ugdymo strategijos sudaro prielaidas vaikų emocinei gerovei, socialinių gebėjimų ugdymui ir saugios aplinkos kūrimui, tačiau jų taikymo nuoseklumas grupėse skiriasi. Mokytojai palaiko dialogą, modeliuoja pagarbų bendravimą ir atskiruose epizoduose inicijuoja bendradarbiavimu grįstas veiklas. Siekiant didesnio ugdymo strategijų poveikio vaikų asmenybinei ir socialinei raidai bei užtikrinant šių strategijų nuoseklų taikymą visose grupėse, tikslinga stiprinti vaikų savireguliaciją, klausymosi kultūrą, plėsti vaikų sprendimų priėmimo ir savarankiško veikimo galimybes.</p>	<p>šviesoforas, neturi sutartinio ženklo nusiramimui). Vaikai nesilaiko susitarimų, o mokytoja (1 iš 4) elgesį reguliuoja balsu, bandydama peršaukti vaikus.</p> <p>1.2. Nuosekliau formuoti klausymosi kultūrą ir struktūruoti dialogą grupėje. Stebėjimų metu nustatyta, kad vienoje grupėje vaikai dažnai kalbėjo visi kartu, nesiklausė vienas kito, o mokytojas ne visada stabdė šias situacijas ir nekūrė aiškios kalbėjimo tvarkos. Refleksijos metu veiklos ne visada buvo struktūruotos taip, kad vaikai galėtų susitelkti ir sąmoningai klausytis.</p> <p>1.3. Plėsti vaikų pasirinkimo ir sprendimų priėmimo galimybes ugdymo procese. Stebėsenos metu nustatyta, kad organizuotų veiklų metu vaikų pasirinkimai dažniausiai yra riboti ir susiję su mokytojų pasiūlytais variantais (pvz., priemonių spalva). Veiklų eiga, užduotys ir rezultatai dažniausiai apibrėžiami mokytojų, todėl vaikai turi mažai galimybių patys planuoti, priimti sprendimus ir patirti jų pasekmes.</p> <p>1.4. Stiprinti vaikų savarankiškumą ir problemų sprendimo gebėjimus sprendžiant nesutarimus, dalijantis priemonėmis ar tvarkantis. Stebėsenos metu nustatyta, kad visose grupėse vaikai dažnai laukia</p>
--	---	---

		suaugusiojo nurodymų ar pagalbos. Mokytojai dažnai patys sprendžia situacijas, o vaikams sudaroma mažiau galimybių patiems susitarti ar ieškoti sprendimų.
4.2. Ugdymo strategijos, skatinančios mokinio mokymosi procesą – 1 lygis	<p>1. Iš stebėtų veiklų nustatyta, kad daugumoje veiklų (5 iš 6) ugdymo(si) turinys yra integruojamas apimant įvairias vaiko raidos sritis, tačiau ne visose grupėse vienodai nuosekliai. Veiklų metu ugdomi vaikų kalbiniai (eilėraščių kartojimas, refleksija), socialiniai (grupės taisyklių kartojimas, tarimasis), pažintiniai (skaičiavimas, metų laikų ir medžiagų aptarimas), meniniai (nykštukų gamyba, eglių puošimas, šokio judesiai pagal muziką) ir judėjimo gebėjimai (pirštukų žaidimai, judesiai pagal dainelę, judrūs žaidimai lauke). Atskiruose veiklų fragmentuose integruotas ugdymo turinys sudarė sąlygas vaikams mokytis per įvairias patirtis.</p> <p>2. Individualių pokalbių su mokytojais metu nustatyta, kad vaikams kai kuriose grupėse sudaromos sąlygos patirtiniam ugdymui(si) ir ugdymui(si) per veiklą. Lauko veiklų metu vaikai renka gamtinę medžiagą, ją rūšiuoja pagal dydį, spalvą ir faktūrą, kuria kompozicijas, juda ir bendradarbiauja porose bei grupelėse. <i>Atskirais atvejais</i> organizuojamos patirtinės išvykos už mokyklos ribų (parke, bibliotekoje). Tai sudaro galimybes vaikams ugdyt(is) per tiesioginę patirtį, tyrinėjimą ir atradimus, tačiau ši praktika nėra sisteminga visose grupėse ir stebėtų veiklų metu nefiksuota.</p> <p>3. Iš stebėtų veiklų nustatyta, kad dauguma mokytojų veiklose (4 iš 6) fragmentiškai pritaiko ugdymo procesą individualiems vaikų poreikiams. Atskiruose epizoduose mokytojai atsižvelgia į individualius vaikų poreikius – kūrybinės veiklos metu pritaiko priemones vaikui, turinčiam smulkiosios motorikos sunkumų (storesni pieštukai, didesnės detalės, ilgesnis darbo laikas), kalbinės veiklos metu pritaiko užduotis vaikui, turinčiam kalbos sutrikimų, suteikdami daugiau laiko ir skatindami trumpus pasisakymus. Pastolių kūrimas ugdymui(si) nebuvo nuoseklus visose veiklose.</p> <p>Išvada: remiantis stebėtų veiklų, individualių pokalbių su mokytojais ir pateiktos informacijos analize, galima teigti, kad ugdymo strategijos (integruoto ugdymo, mokymosi per veiklą ir patirtį, dialogu grindžiamos, motyvacijos palaikymo) sudaro sąlygas vaikams ugdyt(is) per įvairias veiklas, integruojant skirtingas ugdymo(si) sritis ir palaikant vaikų susidomėjimą bei motyvaciją. Tačiau</p>	<p>1. Atsižvelgiant į išorinio vertinimo metu surinktus duomenis dėl ugdymo strategijų, rekomenduojama tobulinti žemiau įvardintus aspektus:</p> <p>1.1. stebėsenos (3 iš 6) metu nustatyta, kad yra ribotos vaikų savarankiško pasirinkimo ir sprendimų priėmimo galimybės. Sprendimus priima mokytojas – nurodo, ką ir kaip daryti, parodo veiksmų seką, priemones išdalyja individualiai. Vaikai turi mažai galimybių patys pasirinkti priemones, veiklos būdus ar spręsti, kaip atlikti užduotį.</p> <p>1.2. Stebėsenos metu (3 iš 6 veiklų) nustatyta, kad dominuoja atkartojimas ir mokytojo demonstruojamas vaidmuo. Medžiagų savybės neaptariamoms, vaikai neskatinami eksperimentuoti ar ieškoti kelių sprendimo būdų. Samprotavimui pateikiamos situacijos dažniausiai yra vienareikšmės, todėl neskatinama kritinio mąstymo.</p> <p>1.3. Mokytojai (3) dažnai parodo sprendimą ar padeda vaikui dar jam nebandžius spręsti savarankiškai. Tai mažina vaikų galimybes patirti</p>

	<p>ugdymo(si) procesą skatinančios strategijos dažniausiai orientuotos į mokytojo vadovaujamą veiklą, o vaikų tyrinėjimas, savarankiškas problemų sprendimas ir iniciatyva pasireiškia atskiruose fragmentuose. Siekiant didesnio ugdymo strategijų poveikio vaikų mokymui(si), rekomenduojama tikslingiau planuoti ugdomasias veiklas, ugdymo(si) kontekstus, atsižvelgiant į vaikų ugdymosi pasiekimus, kad vaikai patys galėtų pasirinkti ugdymosi priemones ir veikimo būdą bei sistemingiau skatinti vaikų tyrinėjimą, savarankišką problemų sprendimą, patirtis integruojant į kasdienes veiklas.</p>	<p>bandymo–klaidos procesą ir ugdytis problemų sprendimo gebėjimus.</p> <p>1.4.Stebėsenos metu nustatyta, kad vaikams retai sudaromos sąlygos perkelti patirtį į kitas situacijas ar savarankiškai inicijuoti žinių taikymą.</p>
<p>4.3. Ugdymo strategijos, palaikančios žaidimą, kaip pagrindinę mokinio veiklą – 2 lygis, veiklos kokybė gera.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Individualių pokalbių su mokytojais ir stebėtų veiklų metu nustatyta, kad visose grupėse žaidimas yra nuosekliai pripažįstamas pagrindiniu ikimokyklinio ugdymo metodu, sudarančiu svarbias prielaidas vaikų emocinei gerovei, tarpusavio bendravimui ir bendradarbiavimui. Nustatyta, kad dienotvarkėje kryptingai numatomas laikas savaiminiams vaikų žaidimams, o vaikams sudaromos galimybės laisvai pasirinkti žaidimus ir žaidimo draugus, kas leidžia vaikams patirti džiaugsmą, saugumą ir aktyviai įsitraukti į ugdymo procesą. Todėl galima teigti, kad stebėtose veiklose (6) buvo pastebėtos šios žaidimą palaikančios ugdymo(si) strategijos: emocinį saugumą palaikanti strategija, socialinių gebėjimų ugdymo per žaidimą strategija, savaiminio (laisvo) žaidimo strategija. 2. Stebėsenos metu nustatyta, kad visi mokytojai aktyviai palaiko vaikų žaidimus ir į juos įsitraukia, domisi vaikų žaidimais, klausinėja („Ką čia statai?“, „Kiek piešiniuose katinukų?“), siūlo idėjas ir pačios įsitraukia į žaidimą, prisiimdamos vaikų joms skiriamus vaidmenis (pvz., žaidžiant kirpyklą, kavinę). 3. Stebėsenos ir dokumentų analizavimo metu nustatyta, kad vaikams sudaromos sąlygos įvairių tipų žaidimams – žaidžia judėjimo, konstravimo, vaizduotės, ugdomuosius ir kompiuterinius žaidimus (kompiuteriniai žaidimai fiksuoti veiklos planuose). Dalyje (3 iš 6) stebėtų veiklų metu žaidimas naudojamas kaip pagrindinė veiklos forma („Gerumo namų statyba“, „Pasidalink žaisliuku“, emocijų žaidimai su „Emociukais“), leidžianti vaikams veikti kartu, kurti, dalytis priemonėmis ir patirti teigiamas emocijas. Visi mokytojai žaidimo metu sudaro sąlygas bendradarbiauti ir mokytis socialinių įgūdžių. 4. Dalyje stebėtų veiklų (5 iš 6) buvo nustatyta, kad vaikai žaidžia poromis ir mažose grupėse, mokytoja skatina tartis, laukti eilės, dalytis priemonėmis (pvz., žaidžiant teatrą, mokytoja skatino režisieriaus vaidmenį dalintis paeiliui). Kilus nesutarimams (pvz., dėl konstravimo detalių), mokytojos padeda vaikams įvardyti problemą, primena grupės susitarimus, pasiūlo sprendimo būdus ir vėliau 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Atsižvelgiant į surinktus duomenis nustatyta, kad nors vaikai įsitraukia ir džiaugiasi žaidimu, žaidybiniai kontekstai dažniausiai lieka susiję su mokytojo pasiūlyta tema ir ne visada išsiplečia į pačių vaikų kuriamus sudėtingesnius ar ilgalaikius siužetus (3 iš 4 mokytojų). Mokytojai ne visada inicijuoja papildomus klausimus ar pasiūlymus, kurie padėtų gilinti žaidimą (pvz., veikėjų vaidmenis, statinių paskirtį, tolimesnius veiksmus). 2. Pastebėta, kad vyrauja konstravimo ir ugdomieji žaidimai, o naratyviniai ir vaidmeniniai žaidimai plėtojami rečiau (pokalbių metu juos minėjo 2 iš 4 mokytojų). Ribota žaidimų priemonių įvairovė platesniam žaidimų spektrui. Dalyje grupių (2 iš 3) trūksta priemonių siužetiniams ir vaidybiniais žaidimams (lėlės, vaidmenų atributai, transporto priemonės).

pasitraukia, palikdamos vaikus savarankiškai tęsti žaidimą.

5. PASIEKIMŲ VERTINIMO IR UGDYMO PLANAVIMO srities bendras vertinimas –2

Rodiklis ir jo kokybės lygis	Sėkmingos praktikos pavyzdžiai	Tobulintini veiklos aspektai
5.1. Pasiekimų vertinimas – 2 lygis, veiklos kokybė gera.	<p>1. Stebėtų veiklų ir individualių pokalbių su mokytojais metu nustatyta, kad mokytojai atlieka kiekvieno vaiko pasiekimų stebėseną individualiai, lygina vaiko ankstesnius ir dabartinius pasiekimus, vaikų pasiekimų tarpusavyje viešai nelygina. Visi mokytojai vaikų pasiekimus fiksuoja vaiko pasiekimų aplankuose, ugdymo planuose reflektuoja apie pažangą ir ugdymo perspektyvas („Toliau ugdysiu dėmesio koncentraciją, smulkiąją motoriką“, „Kitą savaitę daugiau dėmesio skirti kalbinei raiškai“).</p> <p>2. Po individualių pokalbių su mokytojais ir atlikus pasiekimų stebėsenos dokumentų analizę nustatyta, kad Pasiekimų aplanką sudaro pasiekimų žingsnelių lentelė (tokia pati el. dienyne „Mūsų darželis“), stebėjimo protokolas, vaiko žaidimo aprašymas, keli vaiko kūrybiniai darbai su refleksijos įrašais.</p> <p>3. Stebėseną ir individualūs pokalbiai su grupių mokytojais (4) atskleidžia, kad vaikų pasiekimai dokumentuojami kaupiant dailės ir kitus darbelius, pasakojimus, samprotavimus, nuotraukas, momentinio stebėjimo mini protokolus, vaiko žaidimo stebėjimus: ant piešinių pažymi užduoties tikslą, kaupia vaiko dailės ir kitus darbelius, pasakojimus, samprotavimus.</p> <p>4. Stebėjimo metu 4 veiklose vaikai skatinami reflektuoti savo veiklą, pasakyti, kas pavyko, kas patiko, kaip jautėsi atlikdami užduotis („Šiandien man pavyko...“, „Man labiausiai patiko...“, „Šiandien sužinojau, kad...“). Pokalbio metu mokytojos išsakė, kad padeda vaikams reflektuoti klausimais („Aš stengiuosi, kad vaikas reflektuotų“), aptaria vykusias veiklas individualiai ir grupėje. Vaikų pasiekimai ir pažanga su tėvais (globėjais, rūpintojais) aptariami individualiai du kartus per metus pateikiant aprašomąsias išvadas, akcentuojant vaiko stipriąsias puses, pasiektą pažangą ir tolesnes ugdymo kryptis („Vertinamosios išvados pateikiamos žodžiu, pateikiant vaiko aplanką su stebėjimo protokolais ir galutinėmis išvadomis“).</p> <p>5. Individualių pokalbių su mokytojais metu nustatyta, kad vaikų, turinčių specialiųjų ugdymosi poreikių, pasiekimų stebėseną atliekama kartu su švietimo pagalbos specialistais, aptariami ugdymo tikslai, planuojamos pagalbos kryptys</p>	<p>1. Individualių pokalbių su mokytojais metu nustatyta, kad vaiko pasiekimų ir pažangos dokumentavimas nėra sistemingai atliekamas. Naudojamos nuotraukos, vaikų darbai ir kiti įrodymai ne visada siejami su vaiko pasiekimais, todėl individualios pažangos stebėseną ir dokumentavimą nėra pakankamai išplėtotas.</p> <p>2. Stebėsenos metu nustatyta, kad vaikų gebėjimas reflektuoti savo ir kitų vaikų veiklą ugdomas fragmentiškai, dažniausiai spontaniškų pokalbių metu. Refleksija dažnai apsiriboja bendrais teiginiais („sekėsi / nesisekė“), neaptariama, ko vaikas išmoko, kokią pažangą padarė ar ką galėtų daryti kitaip.</p> <p>3. Individualių pokalbių su mokytojais metu nustatyta, kad mokytojai aptaria vaikų ugdymo(si) situacijas su švietimo pagalbos ir kitais specialistais, tačiau šie aptarimai nėra sistemingai susiejami su tolimesniu ugdymo(si) planavimu. Dviejų mokytojų su</p>

	<p>(kuria vaiko ugdymosi poreikius atitinkantį ugdymo planą, vaiko pasiekimus vertina kartu su švietimo pagalbos specialistais).</p> <p>6. Stebėjimo metu pastebėta ir individualių pokalbių su mokytojais metu patvirtinta, kad po veiklų mokytojai įtraukia vaiką į dialogą apie jo veiklą, padeda įvardinti stipriąsias puses ir sritis tobulėjimui (mokytoja kalbasi su vaiku apie tai, kaip jis jaučiasi atlikęs konkretų veiklos etapą, skatina vaiką pačiam apibūdinti, kas jam pavyko geriausiai).</p>	<p>pagalbos specialistais ugdymo planavimas dažnai vyksta atskirai, be aiškaus ryšio tarp rekomendacijų ir planuojamų ugdymo veiklų.</p> <p>4. Analizuojant dokumentus dėl vaiko pasiekimų ir pažangos stebėsenos nustatyta, kad formuojamojo vertinimo dokumentavimas nėra pakankamai nuoseklus, todėl rekomenduojama stiprinti formuojamojo vertinimo nuoseklumą, fiksuojant vaikų pažangos stebėjimo duomenis, individualiai vaiko pažangai skatinti.</p>
<p>5.2. Ugdymo planavimas – 1 lygis</p>	<p>1. Individualių pokalbių su mokytojais metu nustatyta, kad 3 mokytojai mokslo metų pradžioje individualių susitikimų su tėvais (globėjais, rūpintojais) metu išsiaiškina, ko tėvai (globėjai, rūpintojai) tikisi iš ugdymo, kokie jų lūkesčiai, poreikiai.</p> <p>2. Individualūs pokalbiai su mokytojais atskleidė, kad <i>kai kuriose grupėse</i> veiklos planai rengiami remiantis vaikų pasiekimų ir pažangos stebėseną. Mokytojai planuoja ugdymą(si) atsižvelgdami į realią grupės situaciją, turimus išteklius ir tėvų (globėjų, rūpintojų) lūkesčius, numato ilgalaikius ir trumpalaikius visų vaikų bei kiekvieno vaiko ugdymo(si) pasiekimus. <i>Atskiruose fragmentuose</i> (2 mokytojai) pastebėta, kad <i>keli</i> mokytojai užtikrina individualų dėmesį vaikams, palaiko jų iniciatyvas, pritaikydami jas veiklose.</p> <p>3. Stebėtų veiklų metu nustatyta, kad <i>dalyje veiklų</i> (4 mokytojai) planuojant ugdymo procesą <i>iš dalies</i> išlaikoma pusiausvyra tarp individualios veiklos, darbo mažose grupėse ir visos grupės ugdomosios veiklos, tačiau ši pusiausvyra nėra nuosekli visose grupėse.</p> <p>4. Po individualių pokalbių su mokytojais ir atlikus dokumentų analizę nustatyta, kad mokytojų parengti ilgalaikiai planai yra nuoseklūs ir kryptingi (2), užtikrina savaitinių planų tęstinumą, remiasi veiklų refleksija ir dera su ikimokyklinio ugdymo programos tikslais. Refleksijos metu atskiruose fragmentuose (2 mokytojai) fiksuojama, kas pavyko ir ką ateityje būtų galima keisti, reflektuojami</p>	<p>1. Atsižvelgiant į išorinio vertinimo metu surinktus duomenis dėl ugdymo planavimo, rekomenduojama tobulinti žemiau įvardintus aspektus:</p> <p>1.1. individualių pokalbių su mokytojais metu ir atlikus ugdymo planavimo dokumentų analizę nustatyta, kad mokytojai (4) bendradarbiaudami su tėvais (globėjais, rūpintojais) dažnai apsiriboja bendrais pastebėjimais apie vaiko elgesį, o vaiko amžiaus tarpsniui realūs lūkesčiai ir individualūs poreikiai aptariami fragmentiškai. Dėl to trumpalaikiai ir ilgalaikiai ugdymo(si) tikslai su tėvais (globėjais, rūpintojais) nėra nuosekliai aptariami, o jų įgyvendinimas stebimas epizodiškai. Pastebėta, kad vienoje</p>

	<p>vaikų gebėjimai ir pasiekimai. Planuojant ilgalaikį ugdymą(si) dalyje atvejų atsižvelgiama į vaikų ugdymo(si) poreikius, pasiekimus ir individualios pažangos stebėseną.</p> <p>5. Individualių pokalbių su mokytojais metu nustatyta, kad <i>atskiruose atvejuose</i> (2 mokytojai) planuojant temas, jų pavadinimai siejami su vaikų interesais, pavyzdžiui, priskiriant temoms raides („Raides pasirinkau nuo rugsėjo pabaigos, nes vaikai pradėjo jomis domėtis“). Taip pat <i>kai kuriose situacijose</i> fiksuotas mokytojų siekis bendradarbiauti su „Dainavos biblioteka“ formuojant teigiamą vaikų požiūrį į knygų skaitymą.</p>	<p>grupėje kartu su tėvais (globėjais, rūpintojais) planuojami bendri sumanymai – planavimui tėvai (globėjai, rūpintojai) teikia pasiūlymus.</p> <p>1.2. Nustatyta, kad ugdymo procesas daugiau orientuotas į grupę, o individuali vaiko pažanga planuojama nenuosekliai.</p> <p>1.3. Atsižvelgiant į surinktus duomenis galima teigti, kad ugdymo veiklų planavimas dažnai orientuojamas į veiklų organizavimą, o ne į aiškiai apibrėžtus individualius tikslus bei vaikų pasiekimų augimą. Ilgalaikiai ir savaitiniai planai nėra pakankamai nuoseklūs (2 grupės), refleksijos duomenys ne visada naudojami planų koregavimui, o sąvokos „ugdymo(si) sritys“ ir „pasiekimų sritys“ veiklų planuose painiojamos (3 grupės).</p> <p>1.4. Stebėsenos metu surinktų duomenų pagrindu galima teigti, kad pusiausvyra tarp individualios veiklos, mažų grupių ir visos grupės užduočių dar nėra pakankamai išlaikyta: dažniau dominuoja visos grupės veiklos, o individualios ir mažų grupių veiklos taikomos epizodiškai, reaguojant į situaciją ar vaikų iniciatyvas. Nors vaikų pasiūlymai įtraukiami į veiklų eigą, jie dar ne visada sistemingai fiksuojami (2) ir</p>
--	--	---

		<p>nuosekliai panaudojami tolimesniam planavimui (2), todėl vaikų iniciatyvos retai plėtojamos ilgesnį laiką ir ne visada tampa ugdymo proceso dalimi.</p> <p>1.5. Po stebėtų veiklų ir atlikus dokumentų analizę nustatyta, kad mokytojai (2) iš dalies išlaiko pusiausvyrą tarp iš anksto suplanuotos ir mokinių pasiūlytos veiklos („Tradicines ir valstybines šventes įtraukiam į veiklas“). Vaikai turi galimybę pasirinkti veiklos priemones, vietą ar atlikimo būdą iš dalies.</p> <p>1.6. Po individualių pokalbių su mokytojais (2) nustatyta, kad planuojant ugdymo turinį mokytojai bendradarbiauja su logopedu („Logopedas pastebi iš savo srities kur reikėtų vaikui pasistengti“. „Aš taip pat klausiu logopedo nuomonės.“), tačiau ši praktika pastebėta atskiruose fragmentuose ir nėra nuosekli visose grupėse.</p>
--	--	--

6. BENDRADARBIAVIMO SU MOKINIŲ ŠEIMOMIS srities bendras vertinimas – 2

Rodiklis ir jo kokybės lygis	Sėkmingos praktikos pavyzdžiai	Tobulintini veiklos aspektai
6.1. Šeimos kultūros pažinimas – 2 lygis, veiklos kokybė gera.	1. Individualių pokalbių su mokytojais metu nustatyta, kad mokytojai (4 iš 4) glaudžiai bendradarbiauja su visomis šeimomis neišskirdamos jų; išsako, kokios pagalbos jos tikisi iš tėvų (globėjų, rūpintojų), dėkoja jiems (patalpina padėkas socialinių medijų grupėse). Kiekvieno vaiko tėvai (globėjai, rūpintojai) pasirenka jiems priimtina bendradarbiavimo būdą (klausinėja, kuo gali prisidėti prie vaikų ugdymosi proceso, dalyvauja veiklose, parūpina priemonių, pvz., atneša knygų,	1. Individualių pokalbių su mokytojais (4 iš 4) metu nustatyta, kad mokytojai sudaro pavienes galimybes šeimų nariams susitikti bendruose renginiuose, tačiau tikslingas šeimų tarpusavio

	<p>lėlių, pipečių tyrinėjimo veikloms).</p> <p>2. Individualių pokalbių su mokytojais, 2022–2024 m. strateginio plano analizavimo, socialinėse medijose patalpintos informacijos nagrinėjimo, aplinkos stebėsenos metu surinkti duomenys konstatuoja, kad mokytojai pasitelkia tėvų (globėjų, rūpintojų) pateiktą informaciją apie šeimos papročius ar kasdienes ritualus taip praturtindami ugdymo turinį realia vaikų patirtimi (pvz., mokytojas (1 iš 4) suteikia vaikams galimybę susipažinti su šeimų įvairove pasakojant pagal nuotraukas apie šeimos pomėgius, sudėtį, šventes); mokyklos bendruomenė dalyvavo „eTwinning“ multikultūrinio ugdymo projekte „Kartu po viena saule“, kurio metu vaikai susipažino su draugų iš kitų šalių kultūromis (grupėse ugdomi vaikai, atvykę iš kitų šalių – Didžiosios Britanijos, Meksikos, Ukrainos, Filipinų, Baltarusijos); mokyklos erdvėje pakabinti plakatai apie kitas šalis; vienoje grupėje svečiavosi ugdytinio tėtis, kilęs iš Portugalijos.</p> <p>3. Individualių pokalbių su mokytojais metu nustatyta, kad mokytojai (3 iš 4) kviečia vaikų tėvus (globėjus, rūpintojus) į ugdomąją veiklą pristatyti profesijas (pvz., tėtis išmokė vaikus tarti keletą lenkiškų žodžių; tėvai (globėjai, rūpintojai) įrengė grupėje „Žaliąją zoną“ ugdymui(si); mama, medicinos darbuotoja, atvyko į grupę papasakoti vaikams apie pirmąją pagalbą; kita mama organizavo vaikams edukaciją apie šuniukus).</p> <p>4. Individualių pokalbių su mokytojais (4 iš 4) ir ugdymo(si) aplinkų stebėjimo metu nustatyta, kad bendrų susirinkimų metu pateikiama tik apibendrinta, nuasmeninta informacija. Individualūs pokalbiai aptariant vaiko pasiekimus ir pažangą vyksta atskirose patalpose, kad negirdėtų kiti. Vaikų darbų, pasiekimų aplankai laikomi grupės patalpose, kad peržiūrėti galėtų tik suinteresuoti asmenys.</p>	<p>mokymas(is) ir savitarpio pagalbos skatinimas vyksta fragmentiškai. Šeimų bendravimas dažniau apsiriboja informacijos perdavimu ar dalyvavimu atskirose ugdymo įstaigos inicijuojamose veiklose: individualių pokalbių metu mokytojai teigia, kad tėvai (globėjai, rūpintojai) keičiasi informacija gyvai tėvų (globėjų, rūpintojų) susirinkimų metu, švenčiant vaikų gimtadienius, per Advento vakarones grupėse, darželyje veikia Tėvų taryba (vyksta drabužių, daiktų, daržovių mainai), socialinėse medijose dalijasi patirtimi, planuoja ekskursijas ir edukacines išvykas, susitaria dėl vaikų gimtadienių, viena mama yra parašiusi keletą straipsnių apie vaikų raidą ir pasidalinusi su kitais tėvais (globėjais, rūpintojais).</p>
<p>6.2. Partnerystė su šeima – 2 lygis, veiklos kokybė gera.</p>	<p>1. Analizuojant mokyklos interneto tinklapį, nustatyta, kad jame yra patalpinta atnaujinta ikimokyklinio ugdymo programa, todėl daroma prielaida, kad tėvai (globėjai, rūpintojai) turi galimybę su ja susipažinti.</p> <p>2. Individualių pokalbių su mokytojais (3 iš 4) metu nustatyta, kad tėvai (globėjai, rūpintojai) su ugdymo programa, ugdymo(si) tikslais supažindinami pateikiant bendro pobūdžio informaciją.</p> <p>3. Individualių pokalbių metu paaiškėjo, kad mokytojai (4 iš 4) aptaria su tėvais (globėjais, rūpintojais) bendras taisykles, kurių grupėje turi būti laikomasi, supažindina tėvus (globėjus, rūpintojus) su vykdomais projektais, su tėvais (globėjais, rūpintojais) tariasi dėl renginių ir išvykų.</p> <p>4. Individualių pokalbių metu mokytojai (4 iš 4) teigia, kad konsultuoja tėvus</p>	<p>1. Individualių pokalbių su mokytojais metu išaiškėjo, kad tėvai (globėjai, rūpintojai) nėra kviečiami dalyvauti rengiant ugdymo grupės veiklos planus arba aptarti, kokios ugdymosi erdvės bus įkuriamos ar kas keistina grupėse, tėvai (globėjai, rūpintojai) pasitiki mokytojų kompetencija ir jų sprendimais. Tik 1 iš 4 mokytojų teigia, kad</p>

	<p>(globėjus, rūpintojus) vaikų ugdymo(si) klausimais individualių pokalbių metu, logopedai parengia lankstinukus, padalina tėvams (globėjams, rūpintojams) ir konsultuoja tėvus (globėjus, rūpintojus) pagalbos vaikams klausimais individualiai, vykdo anketines apklausas.</p> <p>5. Individualių pokalbių su mokytojais (4 iš 4) metu paaiškėjo, kad iškilus poreikiui tėvai (globėjai, rūpintojai) informuojami apie švietimo pagalbos mokiniui specialistų darbą ir vaikams naudingas paslaugas už darželio ribų.</p>	<p>kartu su tėvais (globėjais, rūpintojais) diskutuoja ir nusprendžia, kokias ugdymosi erdves kurti grupėje arba ką joje keisti ar tobulinti.</p> <p>2. Individualių pokalbių su mokytojais metu nustatyta, kad mokytojai (4 iš 4) periodiškai dalijasi su tėvais (globėjais, rūpintojais) idėjomis, kaip namuose skatinti vaiko ugdymą(si), tačiau ši veikla nėra nuolat planuojama ar kryptinga. Tėvams (globėjams, rūpintojams) pateikiami bendro pobūdžio patarimai ir rekomendacijos, kurios tik iš dalies padeda kurti stimuliuojančią ugdomąją aplinką namuose. Kartais tėvams (globėjams, rūpintojams) siūlomi pedagoginio švietimo straipsniai, kita literatūra ar praktinės idėjos, tačiau jos teikiamos nereguliariai ir nėra nuosekliai aptariamoms. Tėvai (globėjai, rūpintojai) skatinami kartu su vaikais namuose gaminti kūrybinius darbelius ir dalyvauti mokyklos organizuojamose parodose. Kad tėvai (globėjai, rūpintojai) namuose galėtų tęsti grupėje pradėtų įgūdžių formavimą, 1 mokytojas iš 4 pateikia informaciją tėvams (globėjams) apie tai, kaip jie galėtų formuoti vaiko atitinkamus gebėjimus</p>
--	---	--

		namuose (pvz., vaikui grupėje nelabai sekasi kirpti žirkėmis. Mokytojas teikia patarimus, pasiūlo įsigyti vaikams skirtas žirkles. Vaiko karpymo įgūdžiai pagerėjo).
--	--	--

7. SRITIS – BESIMOKANČIOS ORGANIZACIJOS KULTŪROS bendras kokybės lygis –2

Rodiklis ir jo kokybės lygis	Sėkmingos praktikos pavyzdžiai	Tobulintini veiklos aspektai
7.1. Mokyklos veiklos vadyba – 2 lygis, veiklos kokybė gera.	<p>1. Tikslinių grupių metu gauti duomenys patvirtina, kad mokyklos 2025–2027 m. strateginis planas ir kalendorinių metų metiniai planai, ikimokyklinio ugdymo programa rengiami bendru mokytojų, tėvų ir socialinių partnerių sutarimu. Socialiniai partneriai teikia pasiūlymus dėl ugdymo turinio praturtinimo (STEAM veiklos, sveikatos programa „Sveikuoliai vikruoliai užaugti dideli svajoja“), todėl galima teigti, kad sprendimai yra bendrai apmąstyti.</p> <p>2. Dokumentų analizės ir pokalbių su tikslinių grupių nariais pagrindu yra konstatuota, kad mokykloje yra nustatyta vaiko pasiekimų ir pažangos stebėsenos tvarka, pagal kurią tėvai (globėjai, rūpintojai) informuojami apie vaiko pasiekimus ir pažangą. Vaiko pasiekimų ir pažangos aptarimas integruotas į mokyklos vadybos ciklą (aptariama Mokytojų taryboje įtraukiant specialistus (švietimo pagalbos, meninio ugdymo) ir laikantis konfidencialumo). Tėvams (globėjams) informacija teikiama susitikimų metu su šeima. Juose aptariami individualaus vaiko švietimo pagalbos teikimo planai. Tėvų (globėjų, rūpintojų) informavimas vykdomas grupės susirinkimų, individualių pokalbių ir konsultacijų metu, naudojant skaitmenines komunikacijos priemones.</p> <p>3. Tikslinės grupės nariai teigia, kad mokykloje adaptacija organizuojama bendradarbiaujant su šeima, taikant palaiptinio buvimo darželyje principą, numatant individualius susitarimus su tėvais (globėjais, rūpintojais) dėl vaiko dienos ritmo, atsiskyrimo trukmės ir emocinės paramos. Mokytojai stebi vaiko savijautą, reaguoja į individualius signalus, užtikrina pastovumą, aiškia dienos struktūrą ir ramią, vaikui suprantamą aplinką. Adaptacijos proceso metu nuolat palaikomas ryšys su tėvais (globėjais, rūpintojais), aptariama vaiko savijauta, elgesio pokyčiai, teikiama grįžtamoji informacija. Tai leidžia laiku koreguoti taikomas priemones ir užtikrinti sėkmingą vaiko prisitaikymą prie</p>	<p>1. Dokumentų analizavimo pagrindu galima teigti, kad „Ikimokyklinio ir priešmokyklinio amžiaus vaikų ugdymo(si) pažangos ir pasiekimų vertinimo tvarkos aprašas“, patvirtintas Kauno lopšelio-darželio „Tukas“ direktoriaus 2024 m. spalio 2 d. įsakymu Nr. V-205, dalinai neatitinka atnaujinto ugdymo turinio nuostatų dėl vaiko pažangos ir pasiekimų stebėsenos – dokumente įvardintas vaiko pasiekimų vertinimas, o ne stebėsenos.</p> <p>2. Tikslinių grupių pokalbių metu nustatyta, kad bendruomenės įtraukimas dažniau apsiriboja planavimo etapu, o dalyvavimas sprendimų įgyvendinimo ir poveikio vertinimo etapuose dar nėra pakankamai nuoseklus.</p> <p>3. Tikslinės grupės pokalbio metu nustatyta, kad tėvai (globėjai,</p>

	<p>naujos aplinkos.</p> <p>4. Atsižvelgiant į socialinių partnerių, tėvų (globėjų, rūpintojų) ir kitų bendruomenės narių tikslinės grupės pateiktus duomenis, galima daryti išvadą, kad mokyklai būdinga bendradarbiavimui yra būdinga pasitikėjimu grįsta partnerystė.</p> <p>4.1. Socialiniai partneriai aktyviai dalyvauja ugdymo veiklų įgyvendinime (STEAM veiklos, edukacijos, skaitymai, renginiai, projektai). Socialiniai partneriai nurodo, kad bendros veiklos yra prasmingos, o ryšiai palaikomi nuolat ir geranoriškai.</p> <p>5. Atsižvelgiant į viešą informacinės sklaidos pateikimą el. tinklapyje (ši informacija buvo pateikta teisingai), pokalbius su bendruomenės atstovais ir socialiniais partneriais, dokumentų analizės metu surinktus duomenis, galima teigti, kad mokykla dalyvauja trumpalaikiuose ugdymo projektuose, kurių tikslai siejami su mokyklos strateginiais prioritetais.</p> <p>5.1. Nuo 2019 m. mokykla yra įtraukta į „Sveikatą stiprinančių mokyklų tinklą“ ir nuosekliai įgyvendina programą „Sveikuoliai vikruoliai užaugti dideli svajoja“, kuri prisidėjo prie vaikų fizinės ir emocinės sveikatos stiprinimo bei sveikų įpročių formavimo. Nuo 2020 m. mokykla yra STEAM mokyklų tinklo narė – kasmet įgyvendina daugiau nei 60 STEAM veiklų. 2024 m. mokyklai suteiktas STEAM School „Competent“ ženklas.</p> <p>5.2. Mokykla kryptingai kuria, įgyvendina ir tobulina sveikatos stiprinimo programą „Sveikuoliai ir vikruoliai užaugti dideli svajoja“. Programos tikslai ir veiklos derinami su strateginiais mokyklos prioritetais, atliepia vaikų, šeimų ir darbuotojų poreikius. Mokytojai, tėvai (globėjai, rūpintojai) ir specialistai įtraukiami ne tik į programos įgyvendinimą, bet ir į jos kūrimą bei atnaujinimą.</p> <p>5.3. Mokykla reguliariai teikia ataskaitas apie programos „Sveikuoliai ir vikruoliai užaugti dideli svajoja“ vykdymą, analizuoja pasiektus rezultatus ir aptaria programos poveikį vaikų fizinei ir emocinei sveikatai. Bendruomenės grįžtamasis ryšys ir surinkti duomenys naudojami priimant sprendimus dėl programos tobulinimo užtikrinant jos tęstinumą ir tvarumą.</p>	<p>rūpintojai) reguliariai informuojami apie vaikų pasiekimus ir pažangą, tačiau jų išitraukimas į sprendimus dėl tolimesnių ugdymo kryptių priėmimą dažniau apsiriboja informacijos aptarimu, o ne aktyviu bendru sprendimų kūrimu.</p>
<p>7.2. Nuolatinis profesinis tobulėjimas – 2 lygis, veiklos kokybė gera.</p>	<p>1. Tikslinės mokytojų grupės pokalbio metu surinkti duomenys teigia, kad mokytojai apmąsto ir įsivertina savo pedagoginės praktikos efektyvumą. Mokytojai nurodo, jog refleksija vyksta kasdien individualiai, sistemiškai – savaitės pabaigoje pildant savaitines refleksijas, o metų pabaigoje – savianalizės</p>	<p>1. Nors mokytojų tarpusavio bendradarbiavimas aktyvus, jis dažniau orientuotas į veiklų organizavimą, o pedagoginių</p>

	<p>lenteles. Refleksijai naudojami duomenys apie vaikų ugdymo(si) sunkumus, grupės poreikius, veiklų sėkmingumą ir vaikų išitraukimą.</p> <p>2. Tikslinės mokytojų grupės pokalbio metu nustatyta, kad grįžtamasis ryšys iš kolegų gaunamas atvirų veiklų metu, metodinių grupių susirinkimuose, darbo grupėse ir praktikos sklaidos renginiuose. Mokytojai planuoja atviras veiklas, stebi vieni kitų praktiką, dalijasi gerąja patirtimi ir aptaria tobulintinas sritis. Mentorių pagalba, studentų iš VDU veiklų stebėjimas bei dalyvavimas atviruose renginiuose, projektuose sudaro sąlygas kryptingam profesiniam augimui (pagrindas – mokytojų tikslinės grupės duomenys, pokalbiai su mokytojais).</p> <p>3. Tikslinių grupių (mokytojų, socialinių partnerių) pokalbio metu surinkti duomenys teigia apie aktyvų mokytojų tarpusavio bendradarbiavimą: bendros veiklos, projektai, šventės, parodos, darbo grupės, metodinės dienos, emocijų ugdymo programų („Kimochi“, „Zipio draugai“) įgyvendinimas. Bendradarbiavimas apima ir išorinius partnerius.</p>	<p>strategijų derinimas ir ugdymo kokybės analizė visos mokyklos mastu dar nėra pakankamai sisteminga.</p>
<p>7.3. Lyderystė mokymuisi – 2 lygis, veiklos kokybė gera.</p>	<p>1. Apklausos ir pokalbiai su mokytojais duomenų pagrindu nustatyta, kad mokytojų lyderystė mokykloje yra palaikoma sudarant galimybes mokytojams inicijuoti veiklas, dalintis patirtimi. Mokytojai per įvairius vaidmenis dalyvauja darbo grupėse, joms vadovauja, teikia pasiūlymus metodiniuose pasitarimuose. Mokytojai aktyviai inicijuoja ir įgyvendina projektus, šventes, parodas, į ugdymo procesą įtraukia tėvus (globėjus, rūpintojus), socialinius partnerius, siūlo ir įgyvendina inovatyvias idėjas (pvz., naratyvinio žaidimo projektas, STEAM veiklos, emocijų ugdymo programos „Kimochi“, „Zipio draugai“).</p> <p>2. Tėvų ir socialinių partnerių tikslinės grupės metu surinktų duomenų pagrindu galima daryti prielaidą, kad mokytojų lyderystė pozityviai veikia vaikų savijautą.</p> <p>3. Tikslinių grupių / mokytojų duomenys teigia, kad mokykloje egzistuoja atviras, pasitikėjimu grįstas dialogas tarp mokytojų, specialistų ir tėvų (globėjų, rūpintojų). Atviros veiklos „Kolega - kolegai“, kurioms mokytojai registruojasi savanoriškai, sudaro palankias sąlygas profesiniam dialogui.</p>	<p>1. Nustatyta, kad mokytojų lyderystė mokykloje yra palaikoma, sudaromos galimybės mokytojams inicijuoti veiklas, dalintis patirtimi ir siūlyti ugdymo naujoves, organizuoti įvairius renginius, tačiau mokytojų lyderystė dažniau reiškiasi per pavienes iniciatyvas, o ne kaip kryptingai planuojamas ir koordinuojamas procesas visos mokyklos mastu (pagrindas – apklausos duomenys).</p>
<p>7.4. Mokyklos savivalda – 2 lygis, veiklos kokybė gera.</p>	<p>1. Mokyklos nuostatų ir pokalbių metu surinktų duomenų pagrindu galima teigti, kad mokyklos valdyme nuosekliai atstovaujami visų bendruomenės grupių interesai. Veikiančiose savivaldos institucijose (Lopšelio-darželio taryboje, Mokytojų taryboje) lygiomis teisėmis dalyvauja mokytojai, tėvai (globėjai, rūpintojai) ir bendruomenės atstovai, o jų rinkimai vyksta atvirai ir skaidriai, laikantis nustatytų nuostatų. Tikslinių grupių atstovai pažymi, kad mokykla yra atvira bendradarbiavimui, iniciatyvi ir palaikanti ryšį su bendruomene („Žmonės</p>	<p>1. Tikslinės grupės pokalbio metu nustatyta, kad sprendimų priėmimo eiga ir galutiniai rezultatai ne visuomet yra aiškiai komunikuojami visai bendruomenei. Tai rodo, kad sprendimų sistema veikia, tačiau ji labiau suvokiama kaip</p>

	<p>iniciatyvūs“, „Visada reaguojama“, „Nieko nekeisčiau“).</p> <p>2. Dokumentų analizavimo pagrindu nustatyta, kad mokyklos tarybai vadovauja mokytojas. Mokyklos taryboje aptariamoms ir tvirtinamos vadovo metinės veiklos ataskaitos, analizuojamas tėvų įrašų panaudojimas, tariamasi dėl ateinančių metų prioritetinių darbų ir finansinių sprendimų užtikrinant skaidrumą ir bendruomenės informuotumą. Tarybos nariai aktyviai kelia ir svarsto kasdienius vaikų poreikius atliepiančius klausimus, susijusius su nemiegančių vaikų poilsio organizavimu, žaidimo erdvių funkcionalumo ir patrauklumo gerinimu, aplinkų pritaikymu skirtingiems vaikų ugdymosi poreikiams.</p> <p>3. Tikslinių grupių metu surinkti duomenys teigia, kad mokykloje yra sprendimų priėmimo praktika, grindžiama dialogu, susitarimais. Mokytojai ir socialiniai partneriai nurodo, kad jų idėjos užrašomos, apsvarstomos, ieškoma būdų jas įgyvendinti, tačiau dažnai sprendimų įgyvendinimas priklausomas nuo išorinių veiksnių (finansų, teisinių ribojimų). Bendruomenės nariai supranta, kad ne visi pasiūlymai gali būti įgyvendinti iš karto.</p> <p>4. Apklausos duomenys teigia, kad mokykla skiria reikiamą dėmesį bendruomenės narių (tėvų (globėjų, rūpintojų), socialinių partnerių) nuomonėms ir iniciatyvoms. 2025 m. Mokyklos tarybos diskusijų metu gimusi šeimų šventės idėja tapo ryškiu pavyzdžiu, kaip bendruomenės pasiūlymai transformuojami į realią veiklą. Gegužės mėnesį darželyje surengtas šeimų renginys sustiprino tarpusavio ryšius, bendruomeniškumą ir pozityvią mokyklos kultūrą, tapo nauja, tęstina tradicija. Tėvų nuomonė mokykloje turi raiškos aplinkybių, nes ji yra girdima, o bendravimas su mokytojais ir administracija vyksta nuolat – per individualius pokalbius, susirinkimus, skaitmenines platformas, bendras veiklas ir projektus („Visada atsižvelgiama“, „Kviečia pokalbiams“, „Jaučiamės įtraukti“).</p>	<p>administracinis procesas, o ne visiems nariams vienodai aiškus, nuoseklus ciklas.</p>
--	---	--

Bendras mokyklos išorinio vertinimo apibendrinimas pagal sritis

Sritis	Kokybės lygis
1. Mokinio gerovė	2
2. Ugdymasis	2
3. Ugdymo aplinka	1

4. Ugdymo strategijos	1
5. Pasiekimų vertinimas ir ugdymo planavimas	2
6. Bendradarbiavimas su mokinių šeimomis	2
7. Besimokančios organizacijos kultūra	2

Pagal įvertintas mokyklos sritis yra teikiamos tokios rekomendacijos mokyklos veiklos tobulinimui.

1. Sritis - Ugdymo aplinkos. Rodiklis- fizinės aplinkos

1.1. Tobulintina kryptis – sukurti ugdymo aplinkas, atliepiančias atnaujinto ikimokyklinio ugdymo turinio nuostatas, kurios užtikrintų vaikų savarankišką veiklą pasirinkimą, patirtinių mokymąsi, žaidimu grįstą ugdymą ir įtrauktį, taikant universalus dizaino mokymuisi (UDM) principus.

1.2. Pagrindinis siekis – užtikrinama, kad ugdymo aplinkos organizuojamos kaip tęstiniai, UDM principais grįsti ugdymo kontekstai, užtikrinantys vaikams pasirinkimo, veikimo ir įsitraukimo įvairovę, o mokytojo vaidmuo nuosekliai orientuojamas į kontekstų kūrimą, palaikymą ir ugdymo(si) proceso moderavimą.

2. Sritis – Ugdymo strategijos. Rodikliai – Ugdymo strategijos, padedančios mokinio asmenybinei raidai. Ugdymo strategijos, skatinančios mokinio mokymosi procesą.

2.1. Tobulintina kryptis - stiprinti žaidimu, patirtimi ir vaiko iniciatyva grindžiamų ugdymo strategijų nuoseklų taikymą, užtikrinant, kad mokytojo vaidmuo kryptingai palaikytų vaikų savarankišką veiklą, tyrinėjimą, problemų sprendimą ir vaiko visuminę raidą, remiantis mokyklos ikimokyklinio ugdymo programoje nustatytais susitarimais.

2.2. Pagrindinis siekis – garantuojama, kad ugdymo strategijų taikymas visose grupėse yra suplanuotas ir nuosekliai įgyvendinamas, užtikrinant, kad: vaikai kasdien turėtų galimybę inicijuoti veiklas, siūlyti idėjas ir rinktis ugdymo(si) būdus (individualiai, porose ar grupelėse); ugdymo aplinka būtų struktūruota taip, kad skatintų savarankišką pasirinkimą, problemų sprendimą ir tyrinėjimą (aiškios veiklos zonos, prieinamos priemonės, stacionarus ugdymo kontekstai); mokytojo vaidmuo būtų orientuotas į ugdymo proceso moderavimą, padedant vaikams priimti sprendimus, įvardyti emocijas, laikytis susitarimų ir reflektuoti patirtį; ugdymas būtų organizuojamas kaip patirtinis ir žaidimu grįstas procesas, kuriame vaikų iniciatyvos sistemingai fiksuojamos ir naudojamos planuojant tolimesnes veiklas.

3. Sritis – Pasiekimų vertinimas ir planavimas. Rodiklis – Ugdymo planavimas.

3.1. Tobulinimo kryptis – užtikrinti nuoseklų ir kryptingą ugdymo planavimą grupės lygmeniu, kai ugdymo turinys ir taikomos strategijos sistemingai koreguojamos remiantis vaikų pažangos stebėsenos duomenimis, amžiaus tarpsniui būdingais lūkesčiais ir vaikų iniciatyvomis, sudarant sąlygas kiekvienam vaikui patirti sėkmę, o priimti ugdymo sprendimai nuosekliai reflektuojami ir grindžiami jų poveikiu vaikų savireguliacijos, savarankiškumo ir mokymosi motyvacijos stiprinimui.

3.2. Pagrindinis siekis – užtikrinama, nuosekli ugdymo planavimo ir refleksijos sistema, kai: vaikų pažangos stebėsenos duomenys sistemingai analizuojami, jų pagrindu koreguojamas ugdymo turinys ir veiklos, vaikų iniciatyvos integruojamos į trumpalaikį ir ilgalaikį planavimą, ugdymo sprendimų poveikis vaikų pažangai reguliariai reflektuojamas.

Parengė:

Vadovaujančioji vertintoja Romualda Cegelskienė

Vertintojai – Jūratė Liukuvienė, Ineta Labanauskienė, Julija Valiulienė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Nacionalinė švietimo agentūra 305238040, K. Kalinausko g. 7, LT-03107 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	KAUNO LOPŠELIO DARŽELIO „TUKAS“ VEIKLOS KOKYBĖS IŠORINIO VERTINIMO ATASKAITA
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-01-30 Nr. IU6-19
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	INETA LABANAUSKIENĖ
Sertifikatas išduotas	INETA LABANAUSKIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-01-29 16:07:32 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-01-29 16:07:52 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2023-03-07 12:53:12 – 2028-03-05 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	JULIJA VALIULIENĖ
Sertifikatas išduotas	JULIJA VALIULIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-01-30 07:30:41 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-01-30 07:31:03 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	SK ID Solutions EID-Q 2021E, SK ID Solutions AS EE
Sertifikato galiojimo laikas	2025-11-07 17:55:09 – 2030-11-07 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	JŪRATĖ LIUTKUVIENĖ
Sertifikatas išduotas	JŪRATĖ LIUTKUVIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-01-30 08:00:45 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-01-30 08:00:58 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2024-04-16 17:47:09 – 2029-04-15 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	ROMUALDA CEGELSKIENĖ
Sertifikatas išduotas	ROMUALDA CEGELSKIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-01-30 10:11:01 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-01-30 10:11:25 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2021-07-30 13:24:57 – 2026-07-29 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, i.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–

DETALŪS METADUOMENYS

Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.85.4
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-01-30 11:05:55)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-01-30 11:05:56 DBSIS